



MAPA DE DESARROLLO HUMANO DE LA REPÚBLICA DOMINICANA



*Al servicio
de las personas
y las naciones*

OFICINA DE DESARROLLO HUMANO
PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD)

MAPA DE DESARROLLO HUMANO DE LA REPÚBLICA DOMINICANA

Oficina de Desarrollo Humano
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)
República Dominicana



*Al servicio
de las personas
y las naciones*

El contenido de esta publicación no necesariamente refleja las políticas o el punto de vista oficial del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), ni los límites y nombres que figuran en los mapas cuentan con el aval oficial de las Naciones Unidas.



Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
República Dominicana

Al servicio
de las personas
y las naciones

MAPA DE DESARROLLO HUMANO DE LA REPÚBLICA DOMINICANA

© Copyright. Junio 2013

Oficina de Desarrollo Humano

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)
República Dominicana

Equipo de la Oficina de Desarrollo Humano:

- **Rita Mena Peguero:** Coordinadora de la Oficina de Desarrollo Humano
- **Patricia Reyes**
- **Sócrates Barinas**
- **Julio Díaz**
- **Maryan Carbuccia**
- **Camilo Pizano**
- **Luz Merán**
- **Jorge Merán**

Créditos Técnico

Diseño y diagramación: **DanielleWest.Arte&Diseño**

Impresión: **Editora Amigo del Hogar**

ISBN: **978-9945-8741-8-1**

Copyright © Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Todos los derechos reservados.
El contenido de este documento puede ser reproducido siempre y cuando se otorguen los créditos al PNUD.
Solicitudes para otros usos, por ejemplo la venta de materiales o su inclusión en otros productos a ser vendidos, deben dirigirse a la dirección de correo electrónico communications.toolkit@undp.org.

PRESENTACIÓN

En el año 2005, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en República Dominicana realizó una primera estimación del Índice de Desarrollo Humano y de los entonces índices complementarios (el Índice de Pobreza Humana, Índice de Desarrollo relativo al Género y el Índice de Potenciación de Género) para las regiones de planificación del país. Posteriormente, en el Informe Nacional de Desarrollo Humano del 2008 se hizo una aproximación al Índice de Empoderamiento Humano, estimándose a nivel provincial un indicador para evaluar las capacidades individuales y sociales, así como las relaciones de poder que afectan los logros que alcanzan las personas.

En esta oportunidad, presentamos el **Mapa de Desarrollo Humano de la República Dominicana**, que identifica las 32 realidades que componen la República Dominicana y la necesidad de que las mismas sean tratadas de forma diferenciada. Esta herramienta, que caracteriza las provincias del país según su nivel de desarrollo humano, utiliza la metodología de medición del desarrollo humano que el PNUD viene implementando desde el año 2010, para calcular el índice de desarrollo humano a nivel provincial (IDHp), así como los índices complementarios al IDH, a saber, el Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad (IDHpA), y el Índice de Desigualdad de Género (IDGp), que valoran las pérdidas que ocasiona la desigualdad al IDH y el impacto que tienen las disparidades de género sobre el desarrollo humano del país.

El Mapa de Desarrollo Humano ofrece información, a nivel provincial y regional, de los indicadores que componen las dimensiones del índice de desarrollo humano, los cuales han sido analizados para describir las diferencias en la distribución espacial de las oportunidades que tienen los dominicanos y las dominicanas para ampliar sus libertades y mejorar su calidad de vida. Si bien el índice brinda una visión sintética del desarrollo humano, también arroja luces para entender de qué manera el crecimiento económico del que ha disfrutado la República Dominicana en los últimos 10 años se ha traducido en un incremento en las oportunidades reales que tiene la población para mejorar su vida. En este primer volumen, a través de los indicadores presentados se evidencian los logros, las desigualdades, los retos y los desafíos que tiene el país para avanzar hacia el desarrollo de su gente.

Esperamos que este nuevo instrumento de análisis contribuya a proveer un mayor conocimiento sobre la realidad territorial y se constituya en una herramienta de trabajo para los diferentes actores interesados en tener una mayor comprensión sobre el desarrollo humano en las provincias del país. Más que un documento de consulta, es nuestro interés que este Mapa de Desarrollo Humano de la República Dominicana constituya un insumo para definir estrategias locales congruentes con los objetivos plasmados en la Estrategia Nacional de Desarrollo, que apoyen el diseño de políticas públicas a nivel nacional y local asociadas al logro del desarrollo humano de los dominicanos y las dominicanas.

Valerie Jullian

Coordinadora Residente del Sistema de Naciones Unidas
y Representante Residente del PNUD

Esta publicación ha sido el resultado de un proceso de colaboración de diversas personas e instituciones que aportaron información, sugerencias y recomendaciones a lo largo de todo el proceso de elaboración de este **"Mapa de Desarrollo Humano de la República Dominicana"**.

Agradecemos así mismo el apoyo brindado por las siguientes instituciones:

- Cámara de Diputados de la República Dominicana
- Oficina Nacional de Estadística (ONE)
- Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPyD)
- Ministerio de Educación de la República Dominicana (MINERD)
- Dirección General de Epidemiología (DIGEPI) del Ministerio de Salud Pública
- Centro de Estudios Sociales y Demográficos (CESDEM)
- Banco Central de la República Dominicana (BCRD)
- Sistema Único de Beneficiarios (SIUBEN)
- Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)
- Universidad Central del Este (UCE)
- Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD)
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF)
- Unión Europea
- Agencia Española de Cooperación Internacional (AECID)

Reconocemos y valoramos el aporte de todos los consultores que apoyaron al equipo de la Oficina de Desarrollo Humano con insumos, estadísticas y metodologías que aportaron a la elaboración de los índices y el análisis de sus resultados.

Deseamos extender un agradecimiento especial a los compañeros del PNUD por su colaboración durante el periodo de elaboración de este documento, y al equipo de consultores de la Oficina de Desarrollo Humano (ODH) por su constante dedicación y esfuerzo.

Este documento no hubiera sido posible sin la colaboración y el apoyo de la Gerencia del PNUD, en las personas de Valerie Jullian Coordinadora del Sistema de las Naciones Unidas y Representante Residente del PNUD y de Roberto Gálvez, Representante Residente Adjunto del PNUD. Mediante el inagotable apoyo brindado por ambos a este esfuerzo, se evidencia el compromiso del PNUD en acompañar los esfuerzos del gobierno dominicano para diseñar políticas públicas inclusivas y con enfoque de desarrollo humano en beneficio de la población dominicana.

| | |
|---|-----|
| PRESENTACIÓN | 3 |
| I. INTRODUCCIÓN | 11 |
| II. ANTECEDENTES Y CONTEXTO | 15 |
| III. EL MAPA DE DESARROLLO HUMANO | 53 |
| III.1 La Desigualdad Territorial : IDH Provincial en República Dominicana..... | 59 |
| III.1.1 Las provincias de Menor Desarrollo Humano | 64 |
| III.1.2 Provincias de Desarrollo Humano Medio Bajo | 69 |
| III.1.3 Provincias con IDH Medio Alto..... | 73 |
| III.1.4 Provincia con IDH Alto | 76 |
| III.1.5 El IDHp no referido a Ingresos | 76 |
| III.2 El Índice de Desarrollo Humano Ajustado por Desigualdad (IDHpA) | 89 |
| III.3 El Índice de Desigualdad de Género | 107 |
| III.3.1. Diferencias de género a nivel territorial | 107 |
| III.3.2. Indicadores de Desigualdad de Género entre las provincias..... | 109 |
| IV. LOS RESULTADOS REGIONALES..... | 135 |
| V. REFLEXIONES FINALES..... | 141 |
| VI. BIBLIOGRAFÍA | 145 |
| VII. ANEXOS..... | 149 |
| VII.1 Anexo Estadístico | 151 |
| VII.1.1 Índices de Desarrollo Humano Provincial | 151 |
| VII.1.2 Indicadores de las Dimensiones..... | 163 |
| VII.2 Anexo Metodológico | 170 |
| VII.2.1 Cálculo de los Índices de Desarrollo Humano – Presentación Gráfica | 170 |
| VII.2.2 Aspectos Metodológicos | 173 |
| VII.2.2.1 Metodología de Cálculo de los Índices..... | 174 |
| VII.2.2.1.1 Cálculo del IDHp..... | 174 |
| VII.2.2.1.2 Cálculo de Índice de Desarrollo Humano Ajustado por Desigualdad IDHpA | 178 |
| VII.2.2.1.3 Cálculo del IDGp..... | 180 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|--|----|
| - Tabla II.1 Indicadores seleccionados por PIB per cápita similar al de la República Dominicana, 2010..... | 18 |
| - Tabla II.2 Distribución de la Matrícula en Instituciones de Educación Superior por Género | 27 |
| - Tabla III.1 Indicadores del Índice de Desarrollo Humano Provincial (IDHp)..... | 55 |
| - Tabla III.2 Indicadores del IDGp..... | 57 |

| | |
|--|-----|
| - Tabla III.3 Población Total distribuida según nivel de desarrollo humano de las provincias..... | 60 |
| - Tabla III.4 Provincias según su nivel de desarrollo humano y el valor y posición de los componentes del IDHp..... | 61 |
| - Tabla III.5 Provincias de Bajo Desarrollo Humano: Valor del IDHp por dimensiones y posición en cada dimensión..... | 64 |
| - Tabla III.6 IDHp y sus indicadores para provincias con Clasificación IDHp Bajo | 65 |
| - Tabla III.7 IDHp y sus indicadores para provincias con Clasificación IDHp Medio Bajo..... | 69 |
| - Tabla III.8 Indicadores de Abandono Escolar en Provincias de IDH Medio Bajo | 70 |
| - Tabla III.9 Tasa de Desocupación por sexo 2010..... | 72 |
| - Tabla III.10 IDHp y sus indicadores para provincias con Clasificación IDHp Medio Alto | 74 |
| - Tabla III.11 Comparación entre el IDHp y el IDHp no referido al ingreso | 78 |
| - Tabla III.12 Pérdidas por Desigualdad por Dimensión en Provincias de Desarrollo Humano Bajo | 91 |
| - Tabla III.13 Pérdidas por Desigualdad por Dimensión en Provincias de Desarrollo Humano Medio Bajo | 93 |
| - Tabla III.14 Pérdidas por Desigualdad por Dimensión en Provincias de Desarrollo Humano Alto y Medio Alto..... | 95 |
| - Tabla III.15 Clasificación de las provincias según IDHp e IDGp | 108 |
| - Tabla III.16 Indicadores de Salud Reproductiva en Provincias con Alta Desigualdad de Género | 111 |
| - Tabla III.17 Indicadores de Salud Reproductiva en Provincias con Desigualdad de Género Media Alta..... | 114 |
| - Tabla III.18 Indicadores de Salud Reproductiva en Provincias con Desigualdad de Género Media Baja | 118 |
| - Tabla III.19 Contribución a la Desigualdad por Dimensión en Provincias con Desigualdad de Género Media Baja | 119 |
| - Tabla IV.1 Resumen Índices de Desarrollo Humano por Regiones Año 2010 | 137 |
| - Tabla IV.2 Pérdidas por Desigualdad y por Dimensión por Regiones | 138 |
| - Tabla IV.3 Contribución a la Desigualdad por Dimensión en las Regiones | 140 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | |
|---|----|
| - Gráfico II.1 Tasa Crecimiento PIB real 2005-2012 | 17 |
| - Gráfico II.2 Mortalidad Materna | 20 |
| - Gráfico II.3 Mortalidad Infantil Registrada 2004-2011 | 21 |
| - Gráfico II.4 Nivel Educativo de las Adolescentes (nivel más alto al que asistió)..... | 22 |
| - Gráfico II.5 Indicadores de Educación 2010 | 23 |
| - Gráfico II.6 Analfabetismo de personas de 15 años y más por Zona en provincias seleccionadas, 2010..... | 24 |
| - Gráfico II.7 Pobreza en General e Indigencia en República Dominicana (porcentaje de población pobre)..... | 25 |
| - Gráfico II.8 Ingreso Per Cápita (RD\$, 2010) | 26 |
| - Gráfico II.9 Distribución por género de la Matrícula en las 15 carreras con mayor número de estudiantes | 28 |
| - Gráfico II.10 Nivel Educativo de la Población Ocupada por Género (promedio 2010-2012) | 28 |
| - Gráfico II.11 Tasa de Desempleo según Género..... | 29 |
| - Gráfico II.12 Salario promedio hombre/Salario promedio de la mujer por Nivel Educativo | 30 |
| - Gráfico II.13 Participación de Hombres y Mujeres en Cargos Electivos 2010-2016..... | 33 |
| - Gráfico II.14 Gasto Público como % del PIB..... | 34 |

- Gráfico III.1 Distribución de la población urbana y rural según nivel de desarrollo humano60
- Gráfico III.2 Los diez municipios con mayor proporción de hogares sin servicio sanitario de las provincias con IDH Bajo.....64
- Gráfico III.3 Municipios con mayor porcentaje de la población de 15 años y más que no sabe leer y escribir.....65
- Gráfico III.4 Porcentaje de la Población Pobre y en Pobreza Extrema en provincias de IDHp Bajo.....66
- Gráfico III.5 Ingreso per cápita en las provincias de Desarrollo Humano Bajo67
- Gráfico III.6 Tasa de Desocupación Provincias con IDH Bajo68
- Gráfico III.7 Porcentaje de personas pobres en las provincias con IDH Medio Bajo.....71
- Gráfico III.8 Tasa de Desocupación en Provincias Seleccionadas con IDH Medio Alto75
- Gráfico III.9 Provincias según cambio en posición según IDHp al excluir la dimensión de ingreso77
- Gráfico III.10 Pérdidas por desigualdad promedio según nivel de desarrollo humano de las provincias89
- Gráfico III.11 Pérdidas por Desigualdad Promedio según Nivel de Desarrollo Humano según Dimensión.....90
- Gráfico III.12 Pérdidas por Desigualdad en Provincias de Desarrollo Humano Bajo91
- Gráfico III.13 Pérdidas por la desigualdad de ingresos en provincias de IDHp medio bajo92
- Gráfico III.14 Pérdidas por Desigualdad en Provincias con IDHp Alto94
- Gráfico III.15 IDHp e IDHp Ajustado por Desigualdad96
- Gráfico III.16 Provincias según Desigualdad de Género.....109
- Gráfico III.17 Provincias de Alta Desigualdad de Género Contribución de cada Dimensión al IDGp110
- Gráfico III.18 Participación Política por Género en Provincias de Alta Desigualdad de Género112
- Gráfico III.19 Desempleo Masculino y Femenino en Provincias de Alta Desigualdad de Género.....113
- Gráfico III.20 Porcentaje de Mujeres y Hombres con Nivel Educación Media y Universitaria en Provincias con Desigualdad de Género Media Alta115
- Gráfico III.21 Provincias con Desigualdad de Género Media Alta: Contribución de cada dimensión a la Desigualdad de Género116
- Gráfico III.22 Tasa de Desempleo por Género en Provincias de Desigualdad Media Alta.....117
- Gráfico III.23 Provincias con Desigualdad de Género Media Baja: Participación Política de Mujeres y Hombres120
- Gráfico III.24 Acceso al mercado laboral por género en provincias con desigualdad de género media baja121
- Gráfico IV.1 Índice de Gini en las Regiones de Planificación, 2010.....139

ÍNDICE DE MAPAS

- MAPA 1 Tasa Mortalidad Materna (por cada 100,000 nv).....36
- MAPA 2 Tasa Analfabetismo (% población de 15 años o más que no sabe leer y escribir)38
- MAPA 3 Tasa Neta de Culminación (%): Nivel Básico40
- MAPA 4 Tasa Neta de Culminación (%): Nivel Medio42
- MAPA 5 Tasa Neta de Cobertura (%): Nivel Medio44
- MAPA 6 Ingreso Per Cápita (RD\$ 2010).....46
- MAPA 7 Tasa Global de Participación de la Mujer en el Mercado Laboral48
- MAPA 8 Porcentaje de Mujeres en Puestos Electivos (Congreso y Municipios).....50

- MAPA 9 Índice de Desarrollo Humano Provincial.....62
- MAPA 10 Índice de Desigualdad de Género Provincial122
- MAPA 11 Índice de Desarrollo Humano Provincial (IDHp): Región Cibao Norte.....79
- MAPA 12 Índice de Desarrollo Humano Provincial (IDHp): Región Cibao Sur80
- MAPA 13 Índice de Desarrollo Humano Provincial (IDHp): Región Cibao Nordeste.....81
- MAPA 14 Índice de Desarrollo Humano Provincial (IDHp): Región Cibao Noroeste82
- MAPA 15 Índice de Desarrollo Humano Provincial (IDHp): Región Valdesia83
- MAPA 16 Índice de Desarrollo Humano Provincial (IDHp): Región Enriquillo84
- MAPA 17 Índice de Desarrollo Humano Provincial (IDHp): Región El Valle.....85
- MAPA 18 Índice de Desarrollo Humano Provincial (IDHp): Región Yuma.....86
- MAPA 19 Índice de Desarrollo Humano Provincial (IDHp): Región Higuamo87
- MAPA 20 Índice de Desarrollo Humano Provincial (IDHp): Región Ozama88
- MAPA 21 IDHp Ajustado por Desigualdad (IDHpA): Región Cibao Norte.....97
- MAPA 22 IDHp Ajustado por Desigualdad (IDHpA): Región Cibao Sur98
- MAPA 23 IDHp Ajustado por Desigualdad (IDHpA): Región Cibao Nordeste.....99
- MAPA 24 IDHp Ajustado por Desigualdad (IDHpA): Región Cibao Noroeste100
- MAPA 25 IDHp Ajustado por Desigualdad (IDHpA): Región Valdesia101
- MAPA 26 IDHp Ajustado por Desigualdad (IDHpA): Región Enriquillo102
- MAPA 27 IDHp Ajustado por Desigualdad (IDHpA): Región El Valle.....103
- MAPA 28 IDHp Ajustado por Desigualdad (IDHpA): Región Yuma.....104
- MAPA 29 IDHp Ajustado por Desigualdad (IDHpA): Región Higuamo105
- MAPA 30 IDHp Ajustado por Desigualdad (IDHpA): Región Ozama106
- MAPA 31 Índice de Desigualdad de Género (IDGp): Región Cibao Norte124
- MAPA 32 Índice de Desigualdad de Género (IDGp): Región Cibao Sur.....125
- MAPA 33 Índice de Desigualdad de Género (IDGp): Región Cibao Nordeste126
- MAPA 34 Índice de Desigualdad de Género (IDGp): Región Cibao Noroeste127
- MAPA 35 Índice de Desigualdad de Género (IDGp): Región Valdesia128
- MAPA 36 Índice de Desigualdad de Género (IDGp): Región Enriquillo129
- MAPA 37 Índice de Desigualdad de Género (IDGp): Región El Valle130
- MAPA 38 Índice de Desigualdad de Género (IDGp): Región Yuma.....131
- MAPA 39 Índice de Desigualdad de Género (IDGp): Región Higuamo132
- MAPA 40 Índice de Desigualdad de Género (IDGp): Región Ozama.....133

ÍNDICE DE RECUADROS

- Recuadro II.1 Desafíos para las Estadísticas Sociales a Nivel Territorial.....19
- Recuadro II.2 El embarazo adolescentes en cifras.....22

CONTENIDO

- Recuadro II.3 Feminicidios: una manifestación dramática de la desigualdad de género en el país.....31
- Recuadro III.1 Clasificación de las Provincias según su nivel de Desarrollo Humano59

ÍNDICE DE ANEXOS

ÍNDICES DE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL

- Tabla 1 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO POR REGIONES (IDHp), RANKING Y COMPONENTES..... 151
- Tabla 2 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL (IDHp), RANKING Y COMPONENTES, AÑO 2010..... 152
- Tabla 3 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO POR REGIONES (IDHp), IDHP CON INGRESO VS. IDHP SIN INGRESO, AÑO 2010..... 153
- Tabla 4 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL (IDHp), IDHP CON INGRESO VS. IDHP SIN INGRESO, AÑO 2010..... 154
- Tabla 5 ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO POR REGIONES (IDGp), POSICIÓN POR IDGp, AÑO 2010..... 155
- Tabla 6 POSICIÓN POR IDGp Y SUS DIMENSIONES, AÑO 2010..... 156
- Tabla 7 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO AJUSTADO POR DESIGUALDAD POR REGIONES (IDHpA), PÉRDIDA Y CAMBIO EN POSICIÓN POR DESIGUALDAD, AÑO 2010..... 157
- Tabla 8 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL AJUSTADO POR DESIGUALDAD (IDHpA), PÉRDIDA Y CAMBIO EN POSICIÓN POR DESIGUALDAD, AÑO 2010..... 158
- Tabla 9 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO AJUSTADO POR DESIGUALDAD POR REGIONES (IDHpA), PÉRDIDA GENERAL Y EN SUS DIMENSIONES, AÑO 2010..... 159
- Tabla 10 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL AJUSTADO POR DESIGUALDAD (IDHpA), PÉRDIDA GENERAL Y EN SUS DIMENSIONES, AÑO 2010..... 160
- Tabla 11 ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDGp), CONTRIBUCIÓN DE CADA DIMENSIÓN AL IDGp, AÑO 2010 – (EN %)..... 161
- Tabla 12 ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDGp), CONTRIBUCIÓN DE CADA DIMENSIÓN A LA DESIGUALDAD, AÑO 2010 – (EN %)..... 162

INDICADORES DE LAS DIMENSIONES

- Tabla 1 INDICADORES DE VIDA LARGA Y SALUDABLE Y SALUD REPRODUCTIVA POR REGIÓN, AÑO 2010..... 163
- Tabla 2 INDICADORES DE VIDA LARGA Y SALUDABLE Y SALUD REPRODUCTIVA POR PROVINCIA, AÑO 2010..... 164
- Tabla 3 INDICADORES DE EDUCACIÓN POR REGIÓN, AÑO 2010..... 165
- Tabla 4 INDICADORES DE EDUCACIÓN POR PROVINCIA, AÑO 2010..... 166
- Tabla 5 INDICADORES DE NIVEL DE VIDA DIGNO POR REGIÓN, AÑO 2010..... 167
- Tabla 6 INDICADORES DE NIVEL DE VIDA DIGNO POR PROVINCIA, AÑO 2010..... 167
- Tabla 7 INDICADORES DE EMPODERAMIENTO Y MERCADO LABORAL POR REGIÓN, AÑO 2010..... 168
- Tabla 8 INDICADORES DE EMPODERAMIENTO Y MERCADO LABORAL POR PROVINCIA, AÑO 2010..... 169

ASPECTOS METODOLÓGICOS

- Tabla 1. COMPARACIÓN METODOLÓGICAS IDH MUNDIAL E IDH PROVINCIAL EN LA REPÚBLICA DOMINICANA..... 173

I.

INTRODUCCIÓN

Inicio la década de los noventa, el PNUD propuso, a partir de los trabajos de Amartya Sen y Mabub ul Haq, una nueva visión para medir el nivel de bienestar de los países, que contrasta con el enfoque tradicional, basado en los niveles de ingreso o del Producto Interno Bruto (PIB). De esta visión surge el concepto de desarrollo humano, entendido como el proceso de ampliación de las opciones y oportunidades que tienen las personas para alcanzar la vida que tienen razones para valorar.

El enfoque de desarrollo humano coloca a las personas en el centro del desarrollo. Es un concepto multidimensional que combina elementos sociales, económicos, de sostenibilidad y gobernabilidad. Como forma de sintetizar esta nueva forma de medir la riqueza de las naciones, el PNUD definió el Índice de Desarrollo Humano (IDH), que se ha convertido en la medida alternativa para medir el bienestar de los países. A través de los años la metodología del IDH ha sufrido transformaciones y se ha incorporado otros indicadores que complementan el análisis, siendo los más recientes el Índice de Desarrollo Humano ajustado por Desigualdad, el Índice de Desigualdad de Género y el Índice de Pobreza Multidimensional.

En la República Dominicana los esfuerzos de medir el IDH a nivel nacional se iniciaron en el 2005, cuando se hizo una primera medición del índice a nivel regional. Posteriormente, en el 2008 se introdujo un nuevo índice para medir el nivel de empoderamiento de las personas a nivel territorial. En esta oportunidad, se presenta el Índice de Desarrollo Humano a nivel provincial (IDHp), indicador que pretende dar una mirada a la situación de las capacidades, oportunidades y logros que tienen las personas al interior de las demarcaciones geográficas del país, considerando las tres dimensiones que sintetiza el IDH (vida larga y saludable, educación y nivel de vida digno), con el propósito de iniciar la conformación de una base de datos nacional que apoye la planificación del desarrollo a nivel territorial y al mismo tiempo sea un instrumento para evaluar el impacto de las políticas públicas. Cabe resaltar que aunque el IDHp considera únicamente las dimensiones básicas de desarrollo humano, el Paradigma de Desarrollo Humano es mucho más amplio, integrador y sistémico, de lo que puede resumirse en un índice compuesto como el que presentamos en este documento.

En adición al IDHp, en este documento se presenta una estimación del Índice de Desarrollo Humano ajustado por Desigualdad (IDHpA), que pondera los indicadores de desarrollo humano considerados en el IDHp para tener en cuenta las desigualdades en términos de salud, educación e ingresos que existen en las provincias y entre las diferentes provincias del país. También se ha estimado el Índice de Desigualdad de Género a nivel provincial (IDGp), que mide las pérdidas en el potencial de desarrollo humano por la existencia de inequidades de género. Todas las estimaciones se han realizado a nivel provincial y regional, tomando como referencia el año 2010.

Los resultados de este ejercicio revelan que existen diferencias significativas entre las provincias y al interior de las mismas, en aspectos relacionados con el acceso y los resultados en salud, adquisición de conocimientos y nivel de vida. Las desigualdades en estos indicadores pueden llegar a tener gran relevancia para explicar la situación de desarrollo humano en estas demarcaciones. Las provincias más pobres, según el ingreso, resultaron ser aquellas con menor desarrollo humano, aunque las más ricas en términos de ingreso no necesariamente han salido ganadoras en la clasificación según el IDHp, lo que significa que el ingreso es un medio necesario, pero no suficiente, para alcanzar el bienestar humano. Este análisis revela además que la desigualdad de género produce pérdidas en el potencial de desarrollo humano del país de casi un 50%, lo que evidencia la urgente necesidad de avanzar en la eliminación de las desventajas que tienen las mujeres en la vida económica, política y social del país.

Este documento presenta en un primer capítulo un panorama general de los indicadores básicos de desarrollo humano, en el contexto de las dimensiones establecidas en el IDHp e IDGp. En un segundo capítulo, se presenta el Mapa de Desarrollo Humano en la República Dominicana, dividido en dos partes: la primera resume los resultados del IDHp y el IDHpA, en tanto que los resultados del IDGp se presentan en la segunda parte. Finalmente se presentan los resultados regionales, así como unas reflexiones finales para avanzar en una mejor y mayor comprensión de los contrastes en la situación de desarrollo humano de las provincias del país, y en la formulación de políticas públicas orientadas a reducir las desigualdades y mejorar las oportunidades para ampliar las libertades efectivas de la población dominicana.

II.-

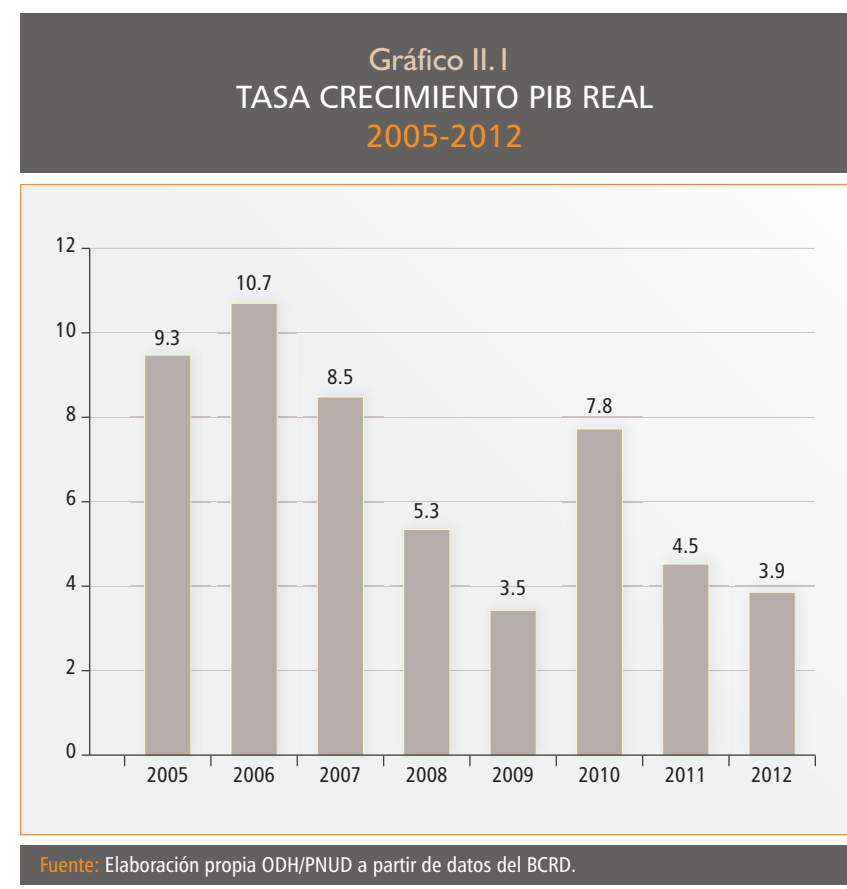
ANTECEDENTES Y CONTEXTO

En la formulación de las políticas para el desarrollo en República Dominicana, profundizar en el análisis territorial tiene especial importancia. A pesar de ser una de las economías más dinámicas de la región Latinoamericana, las inequidades existentes, que se expresan con mayor amplitud en los asentamientos humanos, no permiten equiparar los logros económicos con los avances en términos sociales.

A pesar de que la economía dominicana exhibe fortalezas para enfrentar las dificultades económicas internas y externas, los logros en materia de crecimiento económico no son consistentes con los avances en los indicadores sociales que evidencian el desarrollo humano del país y que dejan ver que, empero la bonanza económica, prevalecen privaciones y brechas de acceso a servicios sociales que limitan las oportunidades de tener un adecuado nivel de bienestar.

En efecto, entre el 2004 y el 2012 la economía tuvo un crecimiento económico notable, en promedio de 4.7%, por encima del promedio latinoamericano; sin embargo, una parte importante de la población continúa en situación de pobreza, vulnerabilidad, privación y exclusión, que se refleja en indicadores sociales que compiten en los lugares más bajos con los de países de menor ingreso e incluso de menor desarrollo humano que el nuestro.

En materia de salud, en las últimas décadas, la República Dominicana ha experimentado grandes avances, específicamente en términos de cobertura y acceso a los servicios, medido por la ampliación de la cobertura de la seguridad social y la expansión de la oferta de los centros de atención primaria. Sin embargo, los indicadores básicos de salud, como la mortalidad materna y la mortalidad infantil muestran resultados poco alentadores, lo mismo que la desnutrición infantil, y la alta prevalencia de enfermedades



en la población infantil relacionadas con las características de la vivienda y el acceso a servicios básicos. Los contrastes en materia de acceso a servicios de saneamiento en los hogares de las diferentes demarcaciones geográficas del país evidencian las inequidades que sufre la población y que limita sus oportunidades de acceder a mejores condiciones de salud. Mientras que a nivel nacional el 69.71% de los hogares cuenta con inodoro, en Cristóbal (Independencia) un 52.1% de los hogares no tiene servicio sanitario, en tanto que en Peralta (municipio de Azua), Hondo Valle, Juan Santiago, Pedro Santana (municipios de Elías Piña), La Descubierta (municipio de Independencia) y Los Llanos (San Pedro de Macorís), más de un 30% de los hogares no dispone de ningún tipo de servicio sanitario.

Tabla I.1.

INDICADORES SELECCIONADOS POR PIB PER CÁPITA SIMILAR AL DE LA REPÚBLICA DOMINICANA, 2010

| País | PIB per cápita (2005 PPP \$) | Tasa de Fertilidad en Adolescentes (nacimientos por 1,000 mujeres de 15 a 19 años) | Esperanza de vida al nacer (en años) | Tasa de Mortalidad Materna (por cada 100,000 partos) | Tasa de Mortalidad Infantil (menos de 1 año por 1,000 nv.) | Tasa de Mortalidad Infantil (1-5 años por 1,000 nv.) | Alfabetismo de la población mayor a 15 años | Promedio de años de escuela (de adultos, en años) |
|----------------------|------------------------------|--|--------------------------------------|--|--|--|---|---|
| Jamaica | 7,001 | 77.3 | 72.9 | 110 | 20 | 24 | 86.6 | 9.6 |
| Suriname | 7,110 | 39.5 | 70.3 | 130 | 27 | 31 | 94.7 | 7.2 |
| Ecuador | 7,201 | 82.8 | 75.5 | 110 | 18 | 20 | 91.9 | 7.6 |
| Santa Lucía | 8,268 | 61.7 | 74.5 | 35 | 14 | 16 | - | 8.3 |
| República Dominicana | 8,387 | 108.7 | 73.2 | 150 | 22 | 27 | 89.5 | 7.2 |
| Colombia | 8,479 | 74.3 | 73.5 | 92 | 17 | 19 | 93.4 | 7.3 |
| Perú | 8,558 | 54.7 | 73.8 | 67 | 15 | 19 | 89.6 | 8.7 |

Fuentes:

PIB per cápita (2005 PPP \$): World Bank (2012a). "World Development Indicators 2012." Washington, D.C.: World Bank. <http://data.worldbank.org>. Accessed April, 2012.

Tasa de Fertilidad en Adolescentes (nacimientos por 1,000 mujeres de 15 a 19 años): UNDESA (2012b). Population Division Database. Detailed Indicators. Accessed May 2012.

Tasa de Mortalidad Infantil (menos de 1 año por 1,000 nv.): WHO (2012b). Global Health Observatory. http://www.who.int/gho/epidemic_diseases/cholera/deaths/en/ Accessed March 21, 2012.

Esperanza de vida al nacer (en años): UNDESA (2011). 2010 Revision of World Population Prospects.

Maternal mortality ratio: UN Maternal Mortality Estimation Group (MMEIG) WHO, UNICEF, UNFPA and the World Bank (2012), http://www.childinfo.org/maternal_mortality_ratio.php. Accessed May 16, 2012.

Tasa de Mortalidad Infantil (1-5 años por 1,000 nv.): Inter-agency Group for Child Mortality Estimation (UNICEF, WHO, UN Population Division and World Bank) 2012. Accessed March 2012.

Alfabetismo de la población mayor a 15 años: UNESCO Institute for Statistics (2012). Data Centre. Accessed 15 October, 2012.

Promedio de años de escuela (de adultos, en años): HDRO updates of Barro and Lee (2011) estimates based on UNESCO Institute for Statistics data on education attainment (2012) and Barro and Lee (2010) methodology.

RECUADRO II.1

DESAFÍOS PARA LAS ESTADÍSTICAS SOCIALES A NIVEL TERRITORIAL

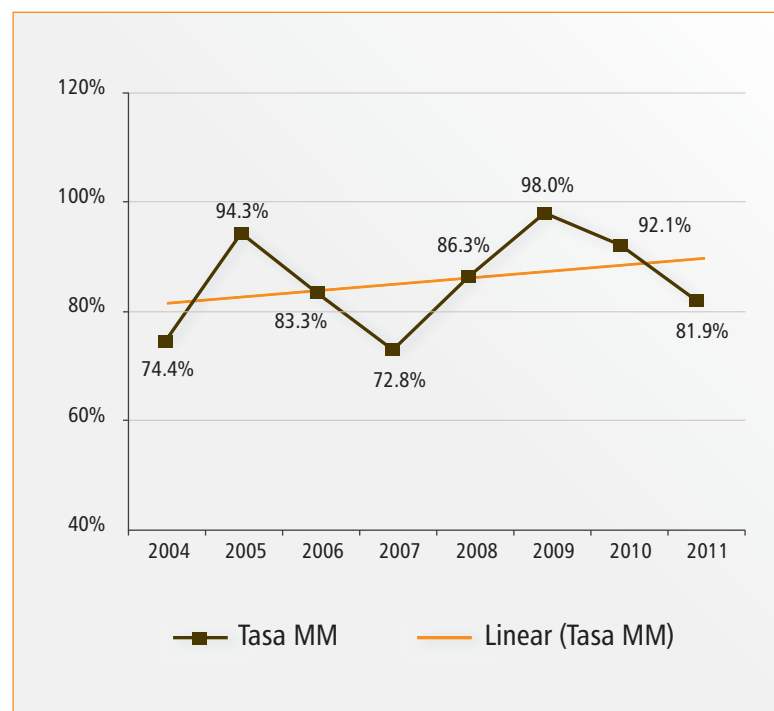
Los sistemas de información relacionados con las estadísticas sociales en el país tienen un desarrollo relativamente bajo. A pesar de que en los sectores prioritarios (salud y educación) se evidencian mejoras en cobertura y calidad, todavía existen problemas que limitan el análisis y obtención de resultados consistentes a nivel de las provincias y los municipios del país, así como el acceso del público a dichas informaciones. Particularmente en materia de salud, hay avances importantes en los sistemas de monitoreo en salud, en materia de epidemiología, incluyendo el desarrollo del Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica (SINAVE) y el fortalecimiento de la vigilancia centinela en los establecimientos de salud, que entre otros esfuerzos contemplan la utilización de los certificados de defunción para contrastar y validar los datos de muertes, así como la notificación inmediata obligatoria de las muertes en menores de un año.

Sin embargo, las estadísticas de mortalidad infantil y materna muestran limitaciones que impiden valorar de manera asertiva la situación de salud de la población, en particular a nivel territorial. Se requiere realizar mayores esfuerzos para registrar con claridad al lugar de origen de la persona, y el lugar de ocurrencia de la muerte, a fin de evidenciar más claramente la situación de salud de la gente que vive en las provincias. Durante el proceso de elaboración de este documento se evidenció una concentración de los datos de mortalidad en las provincias donde hay más hospitales, lo que genera un sesgo para la caracterización del problema de salud, a partir de las muertes infantiles a nivel territorial. Esto evidencia la necesidad de profundizar los esfuerzos para la sistematización de los registros administrativos, la revisión por subregistros en la información, el correcto manejo de las clasificaciones establecidas, la debida actualización periódica y el desarrollo de sistemas de seguimiento y supervisión para el control de calidad de las informaciones generadas a nivel de las provincias.

Si bien el país cuenta con estrategias, planes, programas e iniciativas orientadas a reducir la mortalidad materno-infantil y ha experimentado avances en la extensión de la cobertura de aseguramiento y del acceso de la población a los servicios de salud, reflejado en altas tasas de atención prenatal (94.5%) y de parto atendidos por personal calificado (97.8%)¹, las tasas de mortalidad materna e infantil siguen siendo inaceptablemente elevadas. De acuerdo a la Dirección de Epidemiología (DIGEPI) del Ministerio de Salud Pública², la tasa de mortalidad materna pasó de 74.4 por cada 100,000 nacidos vivos (nv) en el 2004 a 81.9 por cada 100,000 nv en el 2011. El sub-registro estimado en los casos reportados de muertes maternas ascendió a 37% en el 2010, reduciéndose a 30% en el 2011. No obstante, cuando se analizan las informaciones por provincias se evidencia una gran dispersión entre los casos reportados y una alta variabilidad entre un año y otro. Por ejemplo, en el 2010, la provincia Hermanas Mirabal tenía la mayor tasa de mortalidad materna reportada, que alcanzó 235 por cada 100,000nv, en tanto que las tasas más bajas se reportaron en la provincia Espaillat, y en la provincia María Trinidad Sánchez, con 22.4 y 35.4 por cada 100,000 nv, respectivamente. Para el 2011, estas tasas habían variado significativamente, reportándose tasas de 142.1, en Hermanas Mirabal, de 0 en Espaillat y de 107.8 en María Trinidad Sánchez.

En el caso de la mortalidad infantil, las estadísticas del Ministerio de Salud Pública a partir de los registros del Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica (SINAVE) apuntan que a nivel nacional la mortalidad infantil es de 15.8 por 1000 nv, la cual aumenta a 27.8 por 1000 nv cuando es estimada por el propio Ministerio, lo que arrojaría un subregistro de casi

Gráfico II.2
MORTALIDAD MATERNA

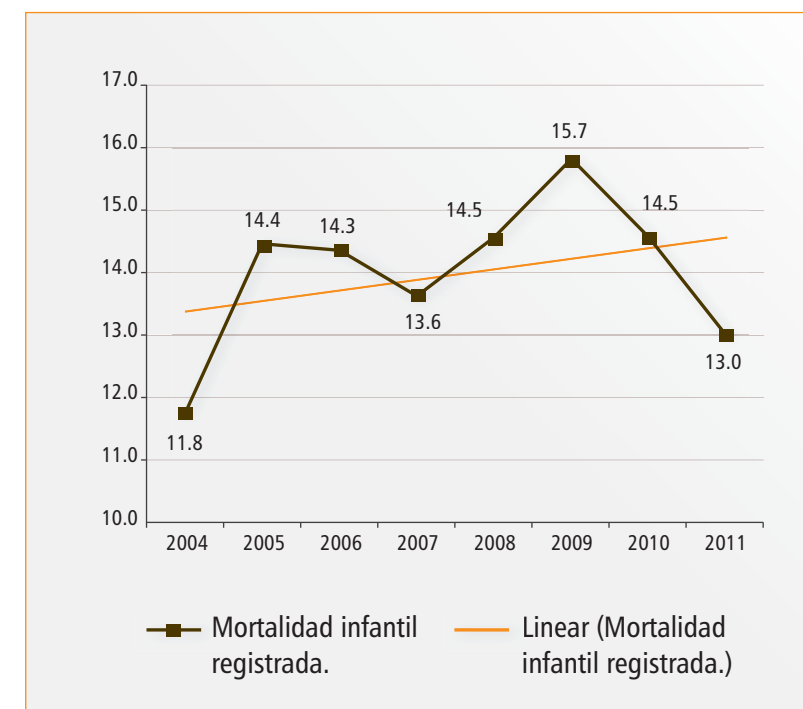


Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de la DIGEPI, Ministerio de Salud Pública.

¹ Global Health Expenditure Database (GHED), WHO, en http://www.who.int/nha/expenditure_database/en/

² De acuerdo a la publicación Tendencia de las ENO Casos y Tasas 2004-2011, en http://digepisalud.gob.do/boletines/otras-publicaciones/cat_view/33-otras-publicaciones/76-tendencia-de-la-eno.html

Gráfico II.3.
MORTALIDAD INFANTIL REGISTRADA
2004-2011



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de la DIGEPI, Ministerio de Salud Pública.

género en materia de oportunidades laborales, socioeconómicas y participativas; y la ausencia de intervenciones integrales que promuevan el desarrollo biopsicosocial de las personas basados en el respeto, los derechos sociales y la realización del ser humano, mujer u hombre.

Un tema vinculado a la mortalidad materno-infantil es el que tiene que ver con el embarazo adolescente, cuyas causas están asociadas al contexto socioeconómico y cultural donde viven y se desarrollan las personas, en particular a aspectos como el desconocimiento de los derechos de los menores de edad, el nivel de aceptación cultural, la falta de educación

³ Al utilizar los indicadores oficiales en el cálculo del IDH los resultados sobre la dimensión de salud no eran compatibles con otros indicadores socioeconómicos de las provincias, por lo que se decidió hacer una estimación a partir de los datos del Censo del 2010, que arrojó una tasa de 23.2 por 1000 nv.

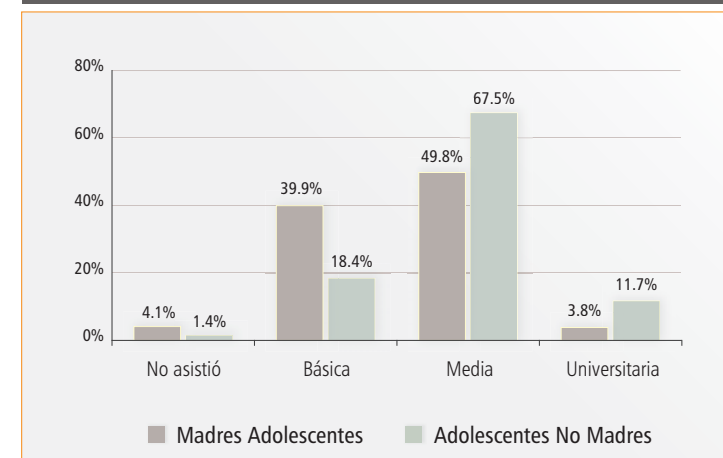
un 43%. A nivel provincial, las estadísticas oficiales indican que en la provincia El Seibo, la mortalidad infantil fue de 3.4 por 1000 nv, en tanto que en Santiago fue de 32.5 por 1000 nv³.

Los lentos avances en materia de resultados en salud reproductiva en el país dan cuenta de que persisten obstáculos multifactoriales para que las niñas, adolescentes mujeres, embarazadas, madres y recién nacidos reciban la atención de calidad que necesitan para vivir de manera saludable y evitar riesgos de lesiones y la muerte. En tal sentido, coexisten junto a la baja calidad de la atención sanitaria, otros factores que requieren intervenciones impostergables, pues contribuyen a agravar esta problemática y que se vinculan entre sí, tales como las limitaciones de acceso a servicios de atención preventiva y especializada adecuada, la falta de acceso a educación de calidad, la exclusión social y de

sexual y derechos reproductivos efectivos, entre otros factores. Además de ser un factor de riesgo para la salud de la joven madre y su bebé, el embarazo adolescente también impacta los logros educativos de estas jóvenes y sus capacidades de inserción laboral, lo que limita las oportunidades de alcanzar un mayor nivel de bienestar.

De acuerdo a los datos del Censo 2010, mientras que el 40% de las madres adolescentes solo llegan al nivel primario, las jóvenes que no han tenido hijos y sólo llegan a completar la primaria es de apenas un 18%. Estos bajos niveles educativos entre las jóvenes madres reducen sus posibilidades de insertarse en el mercado laboral en empleos de calidad que les permitan tener un mejor nivel de vida y poder salir del círculo vicioso de la pobreza en el que muchas de ellas viven (Gráfico II.4).

Gráfico II.4
NIVEL EDUCATIVO DE LAS ADOLESCENTES
(NIVEL MÁS ALTO AL QUE ASISTIÓ)



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir del IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE.

RECUADRO II.2

EL EMBARAZO ADOLESCENTE EN CIFRAS

- El 19.7% de las adolescentes entre 15-19 años ha sido madres o están embarazadas.
- Entre 2002 y 2010, el porcentaje de adolescentes con hijos se incrementó tanto en la zona urbana como en la zona rural.
- En la zona rural, el porcentaje de adolescentes madres alcanza el 23.5%.
- En siete provincias del país, el porcentaje de jóvenes madres supera el 25%, llegando al 27% en Pedernales.
- El 22.4% de las jóvenes madres están separadas.
- Un 10.8% de las embarazadas en la zona urbana son también jefas de hogar.
- Un 4.1% de las madres adolescentes no ha asistido a la escuela, versus un 1.4% de las adolescentes que no son madres.
- Del total de mujeres adolescentes que alcanzan algún nivel de educación, 80.7% nunca ha tenido hijos.
- Un 49.8% de las adolescentes madres llega a la educación media, y solo el 3.8% a la universidad, porcentajes que son de 67.5% y 11.7% entre las que no son madres.

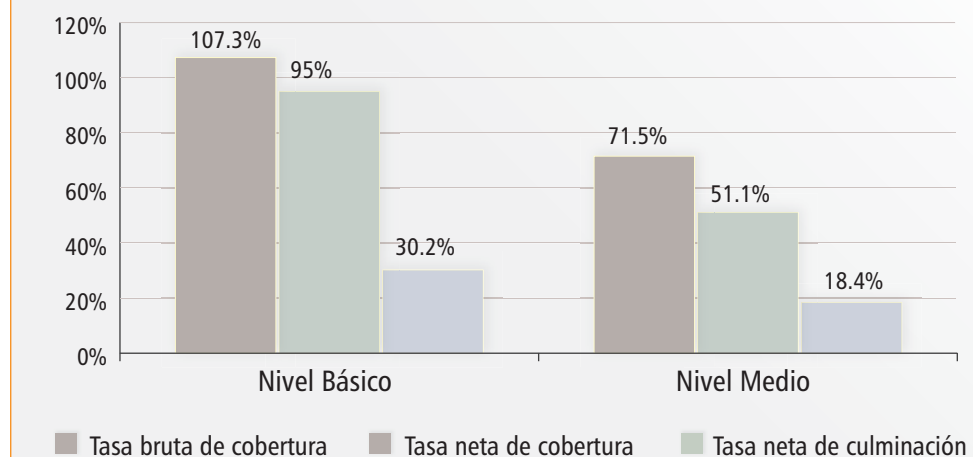
Fuente: IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE.

En efecto, los resultados de la ENFT, para el año 2010, señalan las limitaciones de acceso de las féminas a trabajos decentes y las precariedades que enfrentan para insertarse en este mercado. En general, la población joven tiene un acceso limitado al trabajo, con una tasa de desocupación que es prácticamente el doble (31.9%) de la nacional y que llega a alcanzar el 46.1% entre las jóvenes y de 24.9% entre los hombres.

Por otro lado, la tradicionalmente baja inversión pública en educación se ha traducido en una oferta educativa de baja calidad, acentuada por una precaria infraestructura física que se caracteriza por una escasa disponibilidad y condiciones deterioradas, que dificultan el proceso de aprendizaje de los alumnos.

Las altas tasas de cobertura bruta contrastan con los bajos niveles de culminación: en promedio, sólo el 30.2% de la población culmina la educación básica vs. 95% de cobertura del nivel básico. La tasa de cobertura se ve afectada por la deserción escolar, la repitencia y las altas tasas de sobre-edad, que para el 2010-2011, alcanzaban el 12.5% para el nivel básico y el 20.1% en nivel medio, respectivamente. Paralelamente, el crecimiento demográfico de las últimas décadas ha ocurrido sin un aumento proporcional de la infraestructura física de las escuelas. No existe suficiente espacio para atender

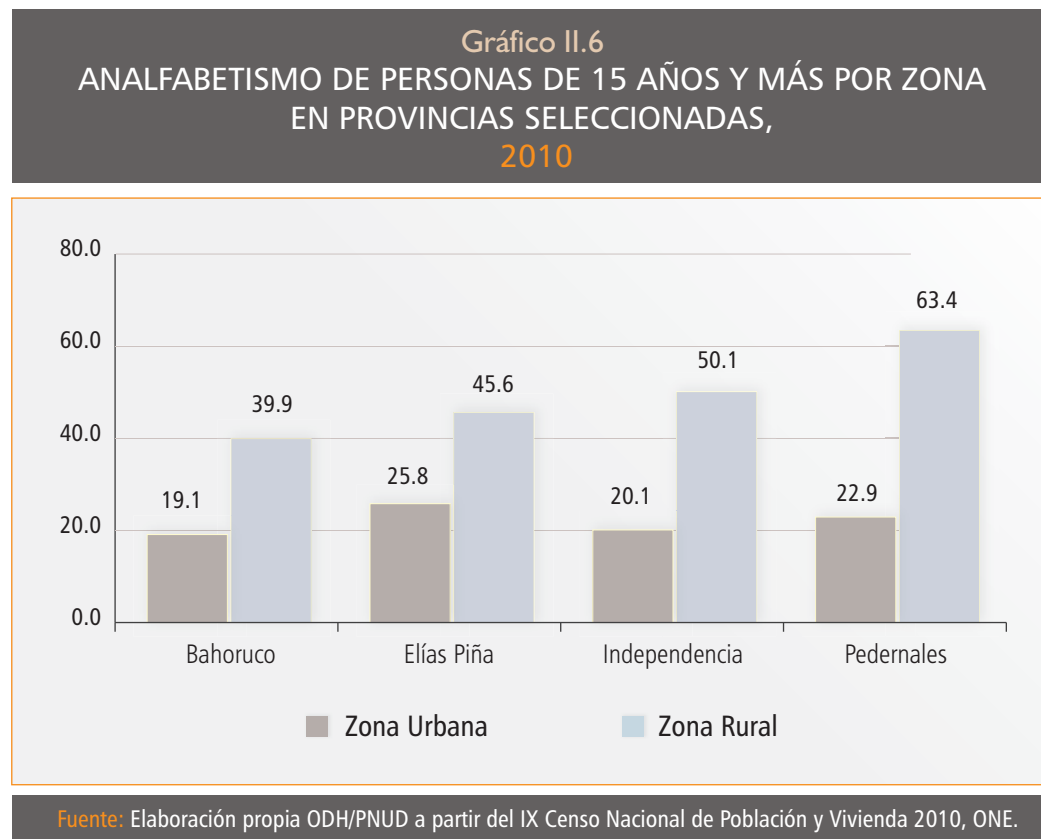
Gráfico II.5
INDICADORES DE EDUCACIÓN
2010



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de datos Ministerio de Educación.

la población estudiantil que accede a la educación pública. Esta falta de aulas ha obligado a que las existentes sirvan de multigrados, y que se hayan creado hasta tres tandas escolares en una misma escuela, lo que puede impactar negativamente en la calidad educativa si el personal docente en las diferentes escuelas no es suficiente. En áreas rurales, lugar donde se presentan las mayores desigualdades, y en muchas zonas urbanas, las escuelas sólo abarcan hasta cuarto o quinto grado debido a la falta de espacio.

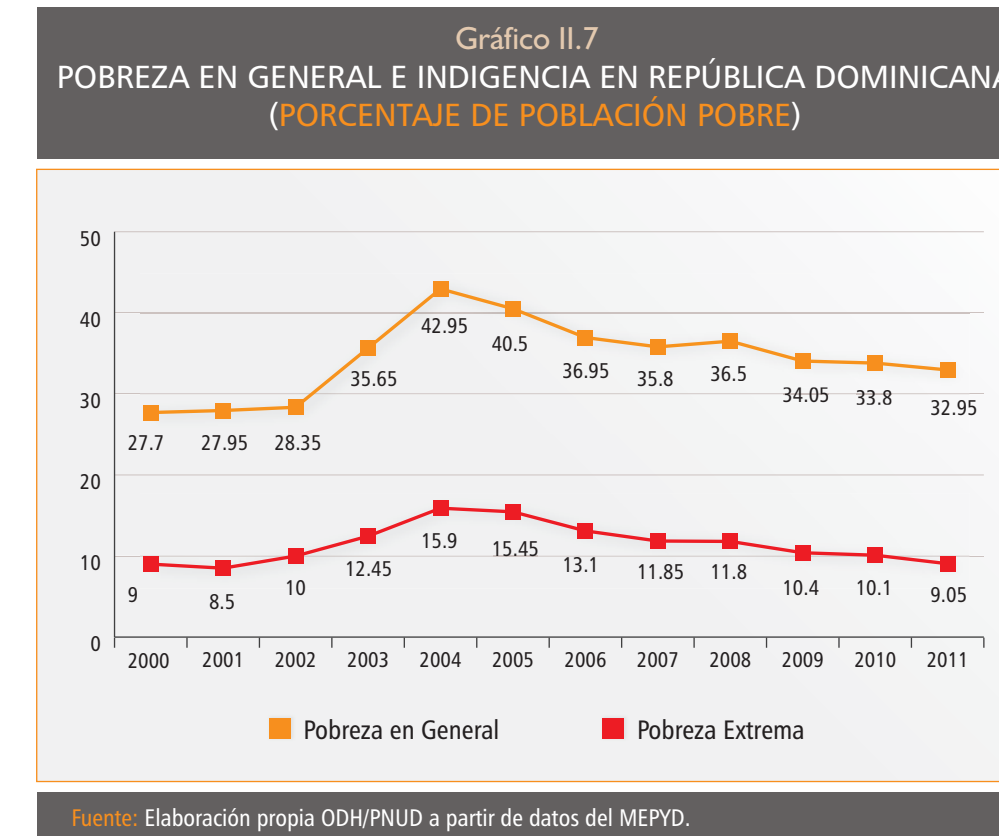
Como se verá en este documento, Pedernales tiene los peores indicadores de cobertura en educación, con una tasa de cobertura neta de 75.1% en básica, pero apenas el 28% en media; las tasas netas de culminación son de las más bajas del país, de apenas 18.1% y 6.7%, evidenciando los grandes problemas de repitencia y sobreedad en esta provincia. Hay que señalar que apenas existen 26 centros educativos en Pedernales y de éstos solo tres imparten los cursos correspondientes al nivel medio de educación⁴.



⁴ Perfil socio-económico y medio ambiental de la Provincia de Pedernales, UASD, PNUD 2012.

Por otro lado, los niveles de analfetismo en la población mayor de 15 años en la zona rural son mayores que las de la zona urbana, y en la zona rural de algunos municipios puede superar el 75%. Los resultados poco satisfactorios del sistema educativo dominicano evidencian las limitadas oportunidades de acumulación de capacidades que tiene una gran parte de la población, lo que tiene implicaciones en sus opciones de generación de ingreso, y con ello en sus oportunidades de tener un nivel de vida digno.

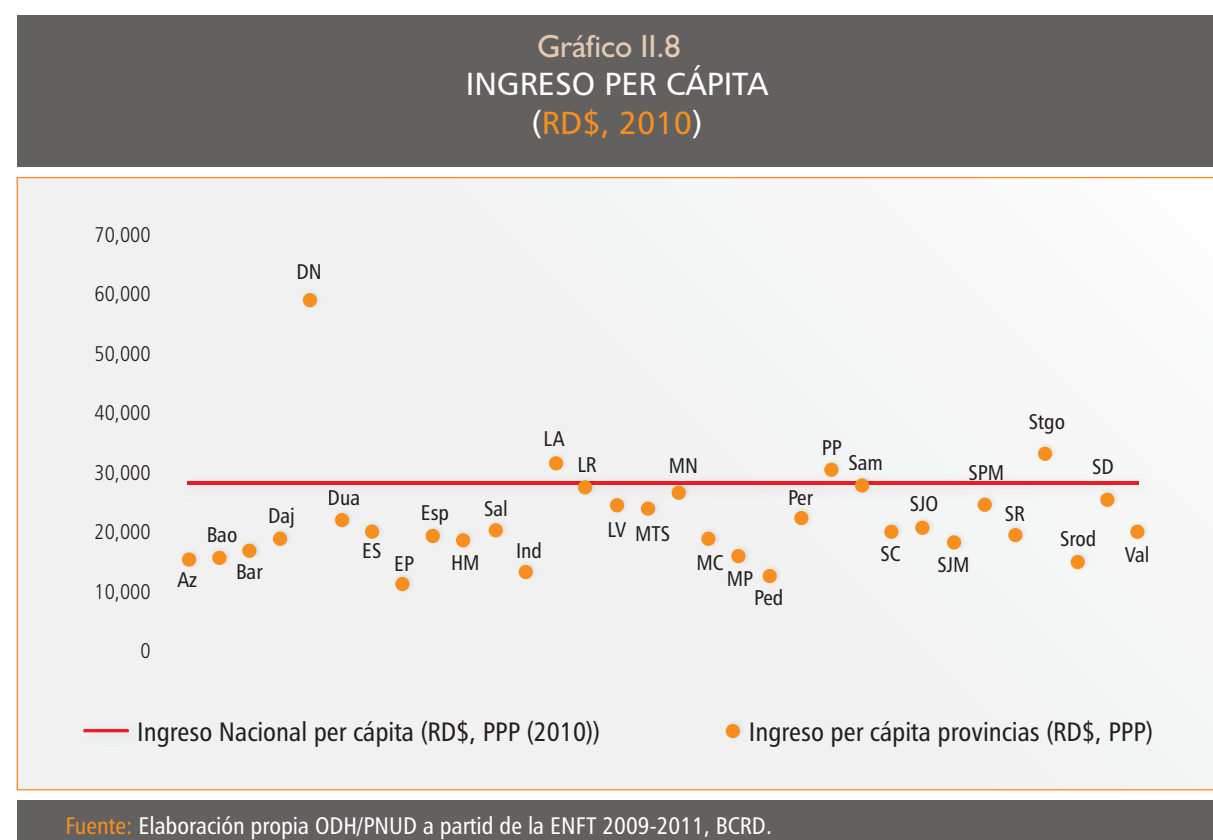
En términos de pobreza⁵, en los últimos años, el número de personas pobres se ha reducido, aunque no lo suficiente como para llegar a los niveles prevalecientes antes de la crisis del 2003, la que agudizó las diferencias de ingresos y de acceso a los servicios sociales, y aumentó en 1.4 millones el número de pobres; los salarios reales, que cayeron por efectos de dicha crisis, prácticamente no se han recuperado.



⁵ Estadísticas de pobreza de MEPYD, 2011, las que incluyen estimaciones de pobreza a nivel regional y provincial. Difieren de las estadísticas oficiales de pobreza monetaria estimadas en 2012, las que sólo se han calculado a nivel nacional.

Los avances en reducción de la pobreza global no se expresan efectivamente en reducción de la desigualdad de oportunidades para mejorar la calidad de vida. Si bien la desigualdad medida por el índice de Gini se redujo de 0.51 en el 2004 a 0.49 en el 2011, el ingreso per cápita del país no ha recuperado su nivel pre-crisis y las inequidades en el acceso a los servicios básicos de calidad prevalecen para un grupo importante de dominicanos y dominicanas. Estas desigualdades se ven ampliadas por los bajos niveles salariales, donde casi 80.0% de la población nacional perceptora de ingresos, tiene un ingreso de su ocupación principal, equivalente a menos de dos salarios mínimos. En efecto, el ingreso per-cápita de los hogares a nivel provincial estimados para este informe muestra los bajos niveles de ingreso que tienen las personas en prácticamente todas las provincias del país. (Gráfico II.8)

El mayor ingreso per cápita en las provincias de Samaná, Puerto Plata, La Altagracia, Santiago y el Distrito Nacional es un reflejo de la prevalencia de actividades económicas, que como el turismo, el comercio y la manufactura, tienen una



alta incidencia en el producto interno bruto del país. Sin embargo, como se verá más adelante, en estas provincias estos elevados ingresos no son garantía ni se han traducido en niveles elevados de desarrollo humano.

• **Las desventajas de ser mujer en República Dominicana**

En la República Dominicana, el género determina el ejercicio de los derechos, las oportunidades y las opciones que tienen las personas para acceder a logros en la vida y expandir sus capacidades, lo que constituye un obstáculo para avanzar hacia el desarrollo humano en el país. De acuerdo a los resultados de este informe, la desigualdad de género ocasiona una pérdida del potencial de desarrollo humano del país de casi un 50%. En adición a los indicadores de salud reproductiva ya presentados, la mujer está en situación de desventaja frente al hombre, tanto en relación a su inserción en la vida política como a su acceso al mercado laboral, a pesar de que la mujer evidencia mayores niveles educativos que los hombres.

En efecto, de acuerdo al IX Censo de Población y Vivienda de la ONE, un 53.6% de las mujeres ha alcanzado algún nivel de educación media o superior, en tanto que apenas el 48.2% de los hombres ha logrado niveles similares. En las instituciones de educación superior hay 1.6 veces más mujeres que hombres. Tanto en las universidades como en los institutos especializados de estudios superiores la matrícula femenina es superior a la masculina, en tanto que en los institutos técnicos hay mayor número de hombres inscritos (MESCyT, 2011).

Las mujeres superan a los hombres en 12 de las 15 carreras con mayor número de estudiantes (67.7% del total de estudiantes); se evidencia los roles de género en la educación con la mayoría masculina en las carreras de ingeniería civil, licenciatura en informática e ingeniería industrial (Gráfico II.9). Como resultado, al analizar el empleo según categoría ocupacional, las mujeres superan a los hombres en profesiones que requieren mayor nivel educativo, en tanto que en aquellas de menor calificación hay prevalencia masculina.

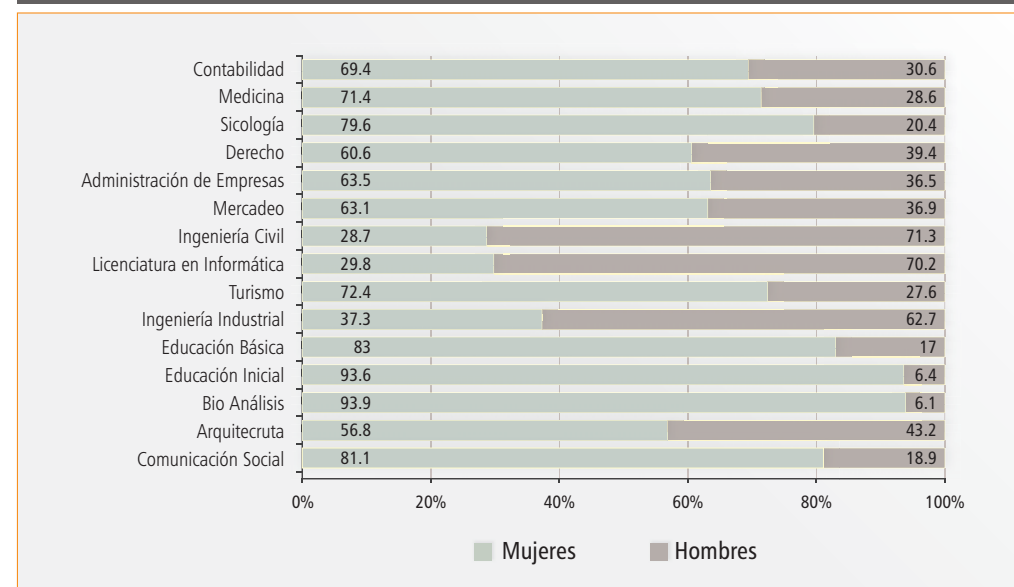
Tabla II.2

DISTRIBUCIÓN DE LA MATRÍCULA EN INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR POR GÉNERO

| Año | 2010 | | 2011 | |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | Masculino | Femenino | Masculino | Femenino |
| Universidades | 37,03% | 62,97% | 37,69% | 62,31% |
| Institutos Especializados de Estudios Superiores | 28,40% | 71,60% | 34,74% | 65,26% |
| Institutos Técnicos de Estudios Superiores | 60,51% | 39,49% | 56,42% | 43,50% |
| Total | 37,71% | 62,29% | 37,71% | 62,29% |

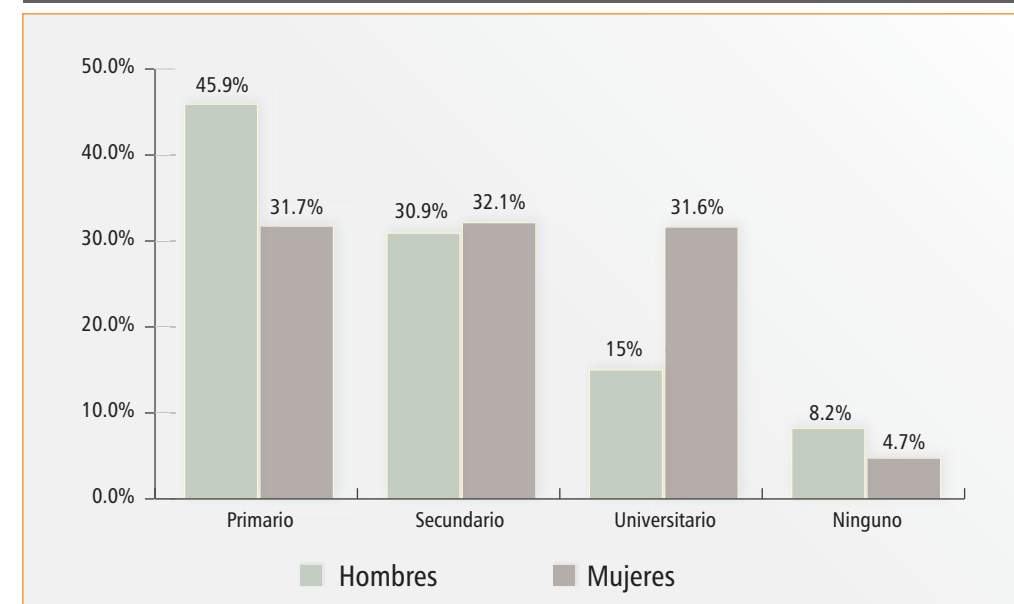
Fuente: Elaboración propia a partir de Estadísticas de Educación Superior, MESCyT 2010-2011.

Gráfico II.9
DISTRIBUCIÓN POR GÉNERO DE LA MATRÍCULA EN LAS 15 CARRERAS
CON MAYOR NÚMERO DE ESTUDIANTES



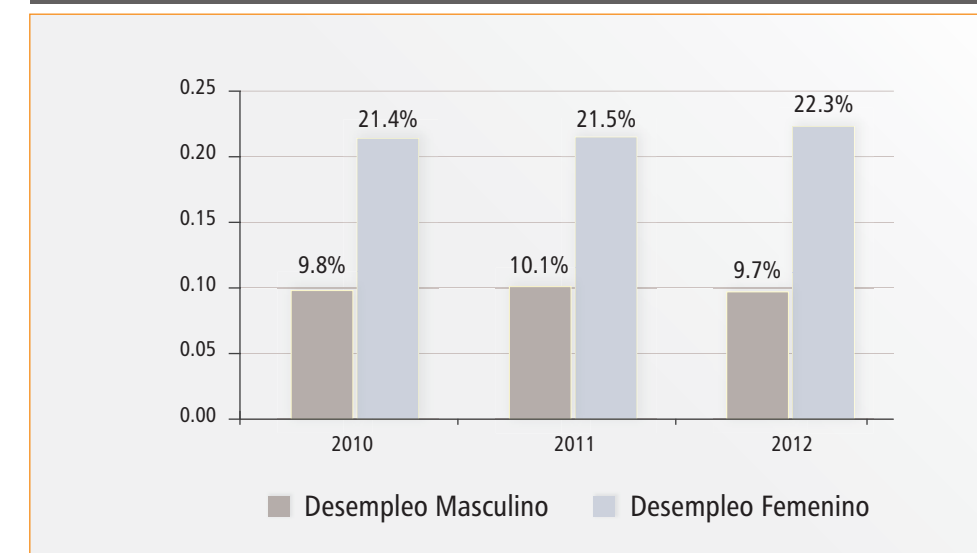
Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de Boletines Estadísticos MESCYT, 2010-2011.

Gráfico II.10
NIVEL EDUCATIVO DE LA POBLACIÓN OCUPADA POR GÉNERO
(PROMEDIO 2010-2012)



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de la ENFT 2010-2012, BCRD.

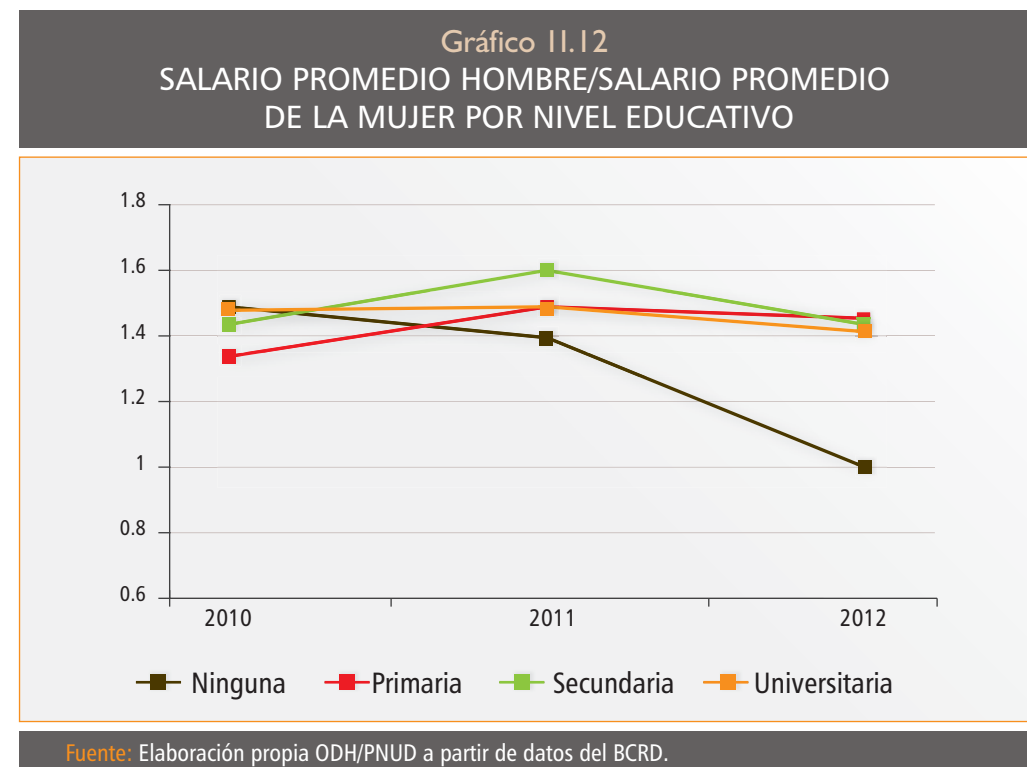
Gráfico II.11
TASA DE DESEMPLEO SEGÚN GÉNERO



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de datos ENFT del BCRD.

Todos los indicadores existentes revelan que en el país la mujer alcanza un mayor nivel educativo que el hombre, lo que se refleja en el mercado laboral, donde el porcentaje de mujeres ocupadas con educación universitaria es casi el doble de hombres ocupados, en tanto que el porcentaje de hombres ocupados sin ningún nivel educativo es el doble de las mujeres ocupadas sin educación. Sin embargo, esto no se traduce en bienestar material para las mujeres, por las condiciones de segmentación imperantes en el mercado laboral. En el 2010, la tasa de desempleo femenina fue más de dos veces la masculina ampliándose esta brecha para el 2012, cuando se evidencia una reducción en el desempleo masculino, pero un aumento en el desempleo entre las mujeres.

A pesar de que la mujer que se inserta en el mercado laboral tiene un nivel educativo superior al de los hombres, devenga un salario que en el 2010 era en promedio un 87% el del hombre. La brecha salarial entre hombres y mujeres ha aumentado y en el 2012 el hombre devengaba un salario un 19% superior al de la mujer. Esa diferencia puede variar, dependiendo de la rama de actividad, la categoría ocupacional y el nivel educativo. Así, por ejemplo, los hombres devengan salarios más elevados que las mujeres en todas las categorías ocupacionales, llegando a ganar casi el doble de las mujeres como operadores y conductores.



Por otro lado, también se evidencia la concentración de hombres en actividades tradicionalmente consideradas masculinas, como transporte, comunicaciones, minería, construcción, y agricultura, las que en conjunto concentran apenas el 4% de las mujeres ocupadas en contraste con el 42% de los hombres ocupados. Las mujeres están concentradas fundamentalmente en actividades de servicios y comercio, pero en categorías ocupacionales que reflejan que han alcanzado un mayor nivel educativo, a pesar de que el mercado no las retribuye de acuerdo a esos logros.

Estos indicadores no toman en cuenta que en muchos países en desarrollo como el nuestro, la mujer tiene la responsabilidad de las tareas domésticas, incluyendo aquellas vinculadas con el cuidado de los hijos e hijas, así como también el de las y los adultos mayores y enfermos en el hogar, si los hubiera, razón por la cual sus horas efectivas de trabajo sobrepasan las horas de la jornada laboral de los hombres. Esto se evidencia en la elevada tasa de inactividad que se registra entre las mujeres, que casi duplica la tasa masculina, lo que refleja los patrones culturales que discriminan a las mujeres, a quienes tácitamente se les han asignado todas las actividades de cuidado en el hogar. Sin embargo, esas horas laborales no se retribuyen, ni son consideradas actividades productivas en las mediciones oficiales del PIB de nuestro país.

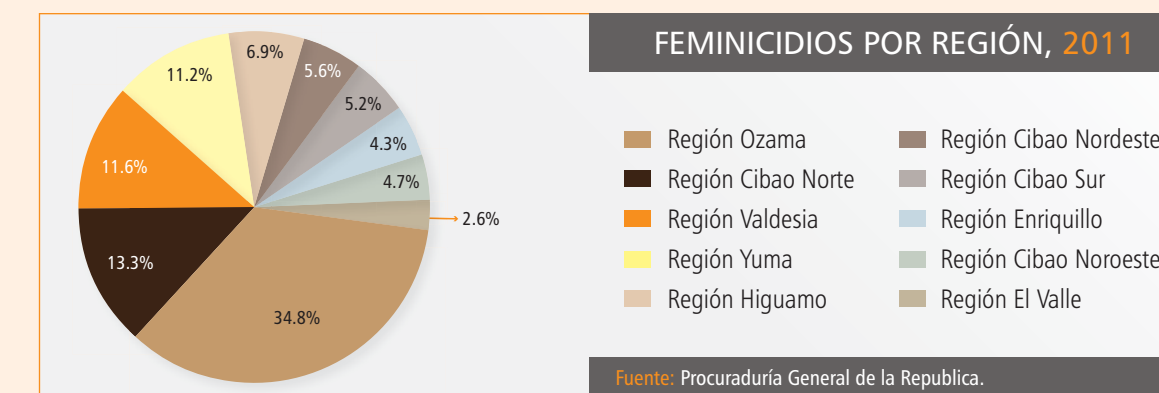
RECUADRO II.3

FEMINICIDOS: UNA MANIFESTACIÓN DRAMÁTICA DE LA DESIGUALDAD DE GÉNERO EN EL PAÍS

La violencia basada en género se ha convertido en una de las principales causas de muertes en mujeres entre 15-49 años siendo considerada en el Plan Decenal de Salud como un problema prioritario para el Sistema Nacional de Salud. A pesar de los avances, persisten debilidades en el sub-registro de casos y en la tipificación de los mismos, lo que no permite visibilizar en pleno las dimensiones de este problema.

La ley 24-97 sobre la violencia intrafamiliar y contra las mujeres fue promulgada hace 15 años y no refleja la realidad actual que sufren las mujeres en República Dominicana. Algunas de las limitaciones de esta ley son el desconocimiento del feminicidio, las secuelas permanentes en las víctimas habituales de violencia intrafamiliar, desconocimiento de otras formas graves de violencia contra las mujeres, como son los embarazos forzados y la prostitución forzada.

En 2012 se sometió un nuevo Proyecto de Ley, que complementa la Ley 24-97, y que trata de manera integral todas las esferas que están relacionadas con la prevención y atención de las mujeres y niñas víctimas de violencia.



RECUADRO II.3 - CONTINUACIÓN

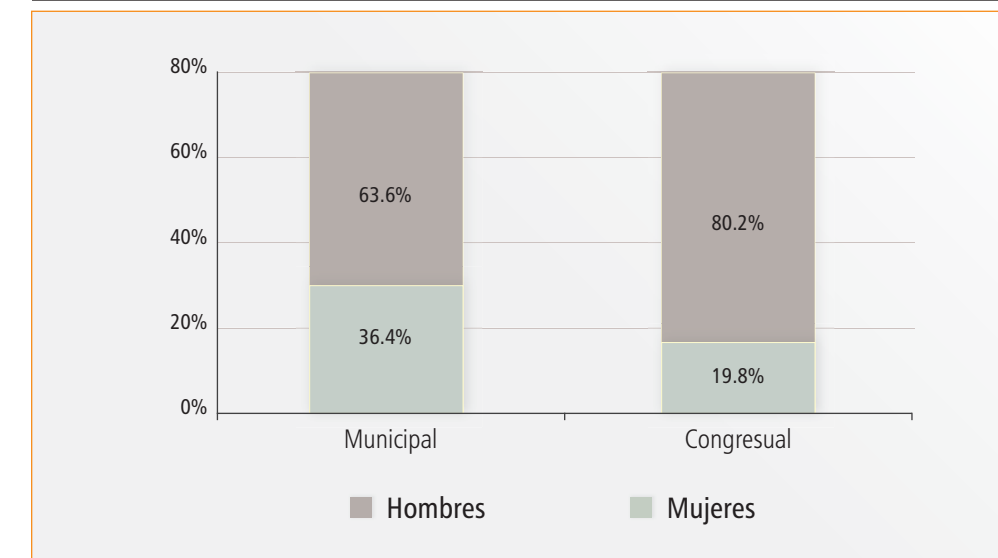
FEMINICIDOS: UNA MANIFESTACIÓN DRAMÁTICA DE LA DESIGUALDAD DE GÉNERO EN EL PAÍS

Algunos indicadores evidencian el gran reto que constituye la eliminación de la violencia de género y la específica hacia las mujeres y las niñas:

- En el periodo 2000-2011 2168 mujeres fueron víctimas de violencia.
- Entre 2005 y 2011, los feminicidios se incrementaron en un 23%, pasando de 190 en el 2005 a 233 en el 2011.
- El 65% de las mujeres víctimas muere por arma de fuego o arma blanca.
- Las regiones Ozama, Cibao Norte, Valdesia y Yuma concentran el mayor número de mujeres víctimas.
- En los últimos cinco años un 30% de las mujeres entre 15 y 49 años de edad que han estado alguna vez casadas o unidas, ha experimentado alguna forma de violencia por parte de su pareja o ex pareja.
- Un 80% de las víctimas no denuncian la agresión de la que fueron víctimas.
- Según la Procuraduría al año se producen un promedio de 75,000 quejas sobre violencia de género y violencia sexual.
- La violencia elimina o restringe la posibilidad de que las mujeres y niñas puedan protegerse de infecciones de transmisión sexual. En el país el 60% de las personas con VIH son mujeres.

Eliminar la violencia basada en género requiere de un mayor compromiso político, y de recursos para la aplicación efectiva de las leyes, y para implementar un modelo sistémico de planificación y ejecución de acciones concretas, orientadas a promover un cambio en los patrones de relacionamiento entre los géneros y a fortalecer todo el marco legal e institucional vinculado con la atención a las víctimas de violencia basada en género.

Gráfico II.13
PARTICIPACIÓN DE HOMBRES Y MUJERES EN CARGOS ELECTIVOS
2010-2016



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD con datos suministrados por la ONE y el Congreso Nacional de la República Dominicana.

En términos de participación política, evaluada a partir de la participación de la mujer en ambas cámaras del Congreso y en los puestos electivos a nivel municipal, incluyendo las direcciones de los Distritos Municipales, se tiene que aunque la incidencia de la mujer en los puestos de toma de decisión política todavía es baja (de 35.2%), a nivel local es casi el doble que a nivel del Congreso. Un 36% de los cargos electivos municipales están ocupados por mujeres, en tanto que las mujeres representan el 19.7% de los escaños en el Congreso (incluyendo ambas cámaras).

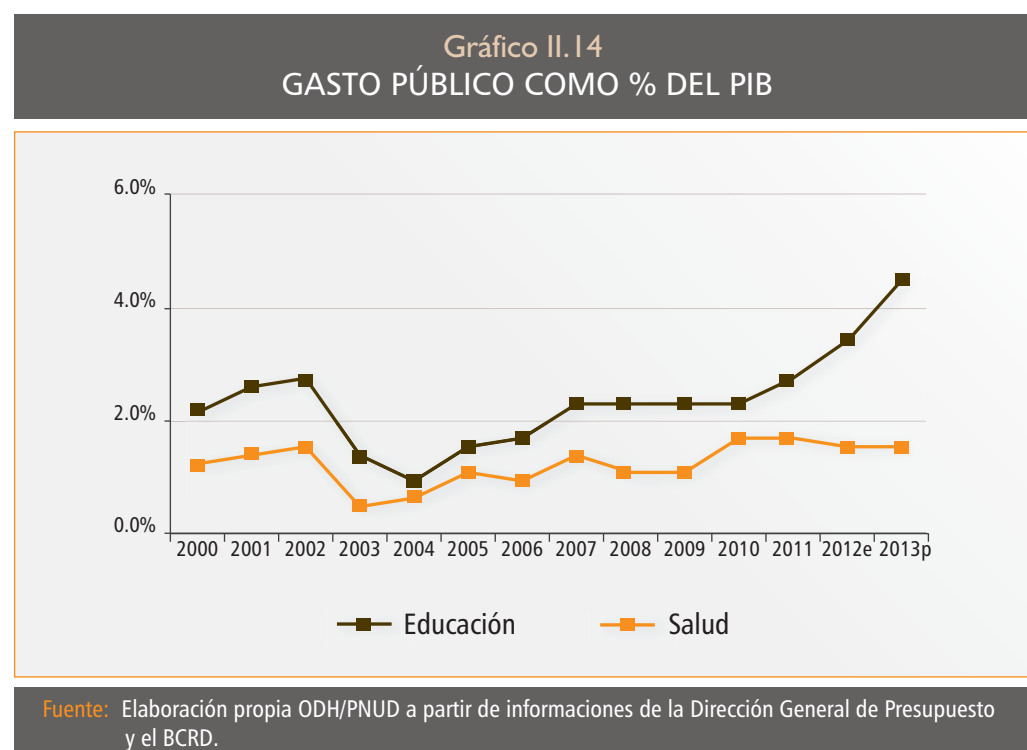
Existen diferencias significativas a nivel de las provincias: por ejemplo, en 13 provincias no hay representación femenina en el Congreso, y de estas en 4 no hay senadoras. A nivel local, la participación de la mujer no llega a ser mayoritaria en ninguna de las provincias, alcanzando un máximo de 44% solo en dos de ellas. A pesar de que el 53% del empleo en el sector público es femenino, apenas hay 4 ministerios liderados por mujeres, siendo también minoritaria la participación de las mujeres en las Altas Cortes del país. Fomentar el cumplimiento de la Ley de Cuotas, promover la formación política

de las mujeres y establecer programas de educación cívico-electoral con enfoque de género son sólo algunas de las políticas que contribuirían a reducir las desigualdades de género en la participación política que hoy se evidencian.

• **La inversión en Salud y Educación: Avanzamos pero hay tareas pendientes**

Los bajos indicadores sociales evidencian también la baja inversión social. En efecto, el gasto social en República Dominicana es uno de los más bajos de la región latinoamericana, equivalente a la mitad del promedio de la región, lo que –unido a los desalentadores indicadores sociales- evidencia que la riqueza generada por la economía en los últimos años no se ha traducido en inversión social que fomente el desarrollo humano de la gente.

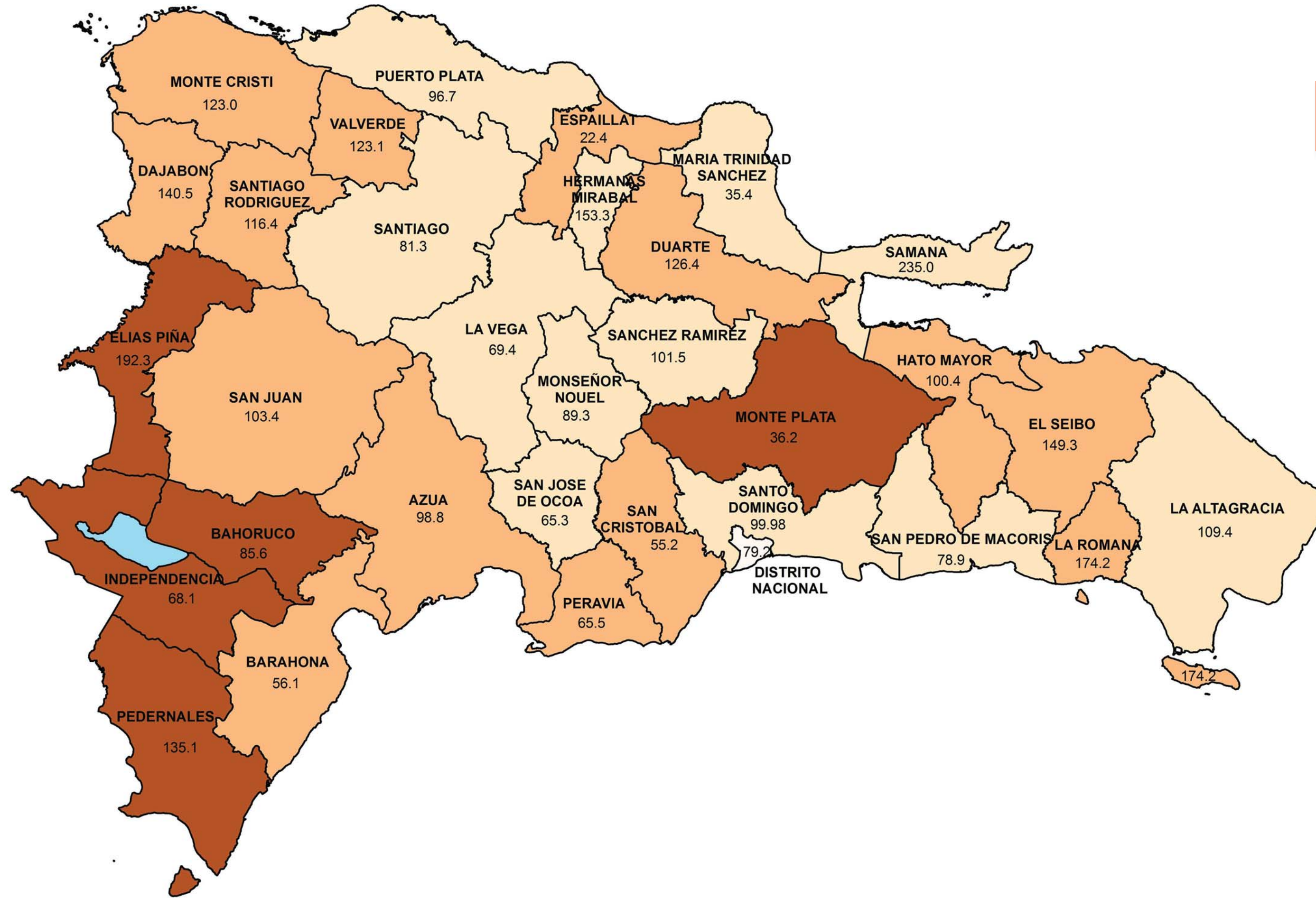
Aunque el gasto público en salud y educación se triplicó en la pasada década en términos nominales, su participación con relación al PIB ha sido baja e incluso inferior a la que se destina a otros sectores. En 2010, mientras que el subsidio al sector eléctrico y al Banco Central representó 2.1% del PIB, a salud se destinó el 1.8%, en tanto educación recibió el



2.2% del PIB. Este bajo presupuesto dificulta desarrollar efectivamente los planes decenales de estos sectores prioritarios. En el año 2013, el Gobierno Dominicano aumentó el presupuesto del sector educación a un 4.4% del PIB. No obstante, se considera igualmente prioritario el aumento de la inversión pública en el sector salud para avanzar hacia una atención de salud de calidad de la población que contribuya a reducir las inequidades y mejorar la calidad de vida de la población.

La configuración espacial de los asentamientos humanos, y la alta densidad de las ciudades urbanas ha generado mayores brechas de acceso a capital humano y a servicios básicos, lo que se expresa, en demandas por mayor capacidad resolutive. La mayor presión demográfica en estos lugares, y el desarrollo desordenado del conglomerado, hace difícil proveer servicios de salud y educación de cobertura y calidad adecuadas, por lo que la capacidad de la oferta requiere ser redimensionada, y desarrollar un proceso permanente de habilitación, equipamiento y recuperación de infraestructuras.

**TASA MORTALIDAD MATERNA
(POR CADA 100,000 NV)**



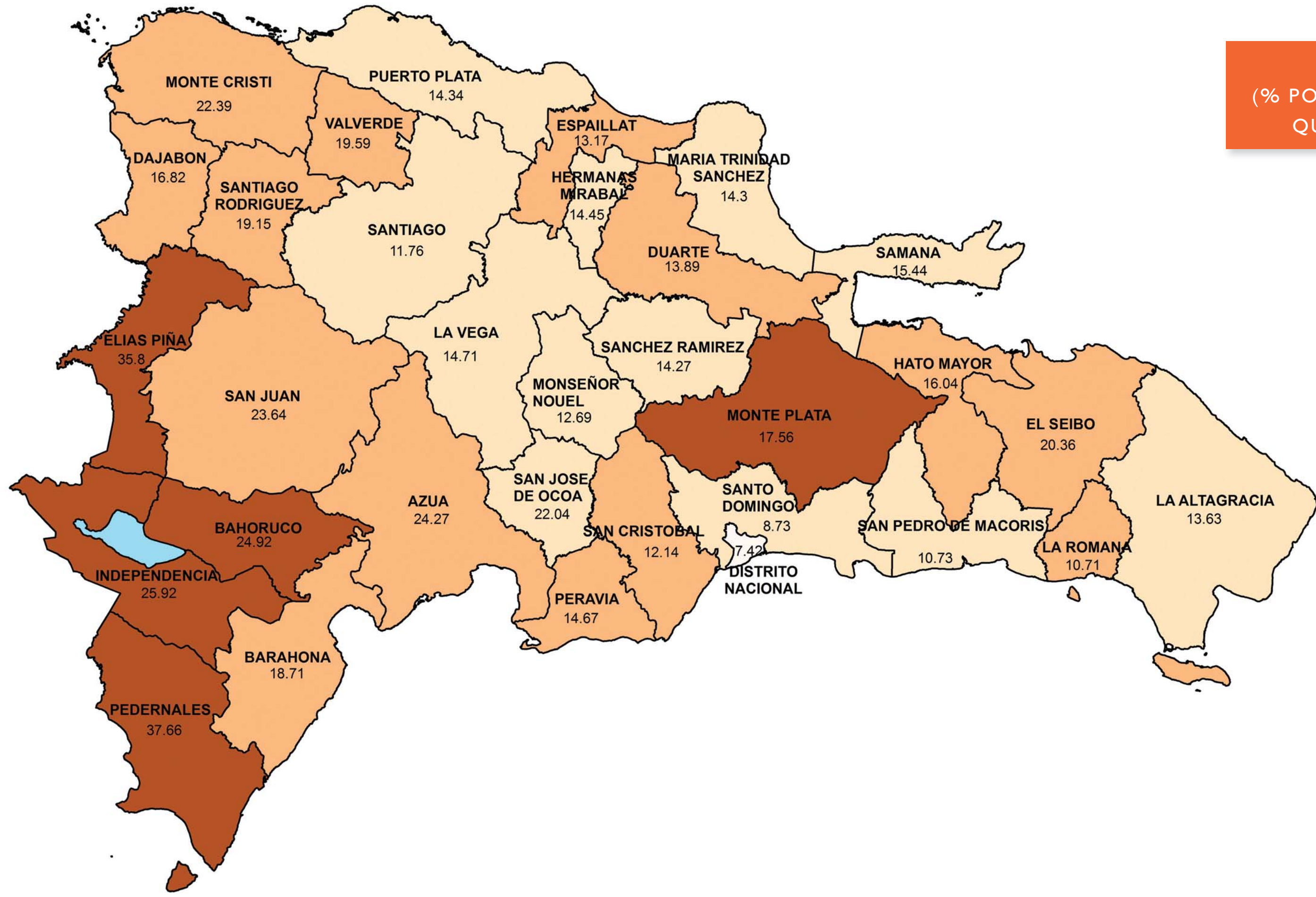
Clasificación IDH

- Bajo
- Medio bajo
- Medio alto
- Alto



Escala
1:1,509,463
ODH / PNUD, 2013

TASA ANALFABETISMO
 (% POBLACIÓN DE 15 AÑOS O MÁS
 QUE NO SABE LEER Y ESCRIBIR)



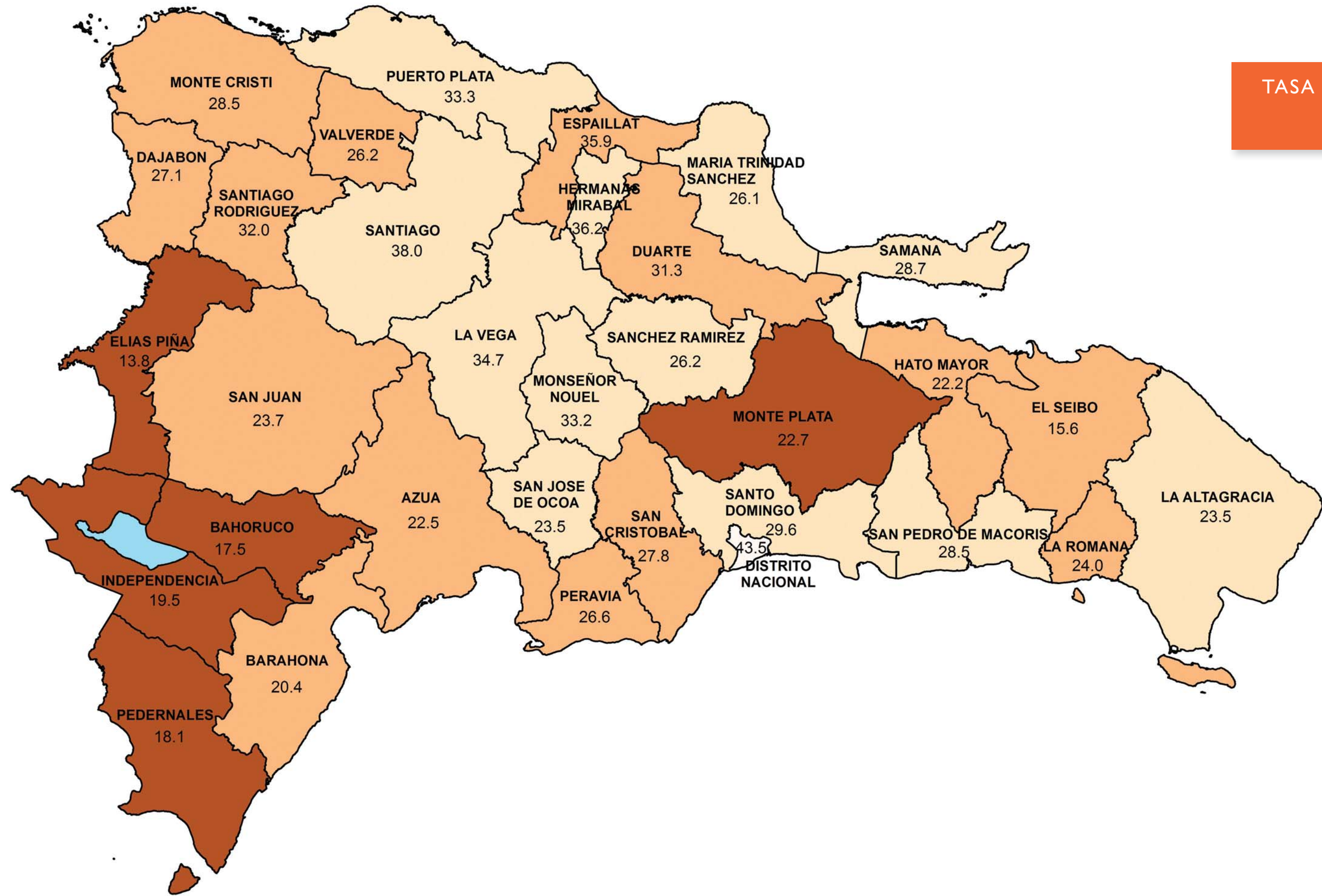
Clasificación IDH

- Bajo
- Medio bajo
- Medio alto
- Alto



Escala
 1:1,507,699
 ODH / PNUD, 2013

TASA NETA DE CULMINACIÓN (%):
NIVEL BÁSICO

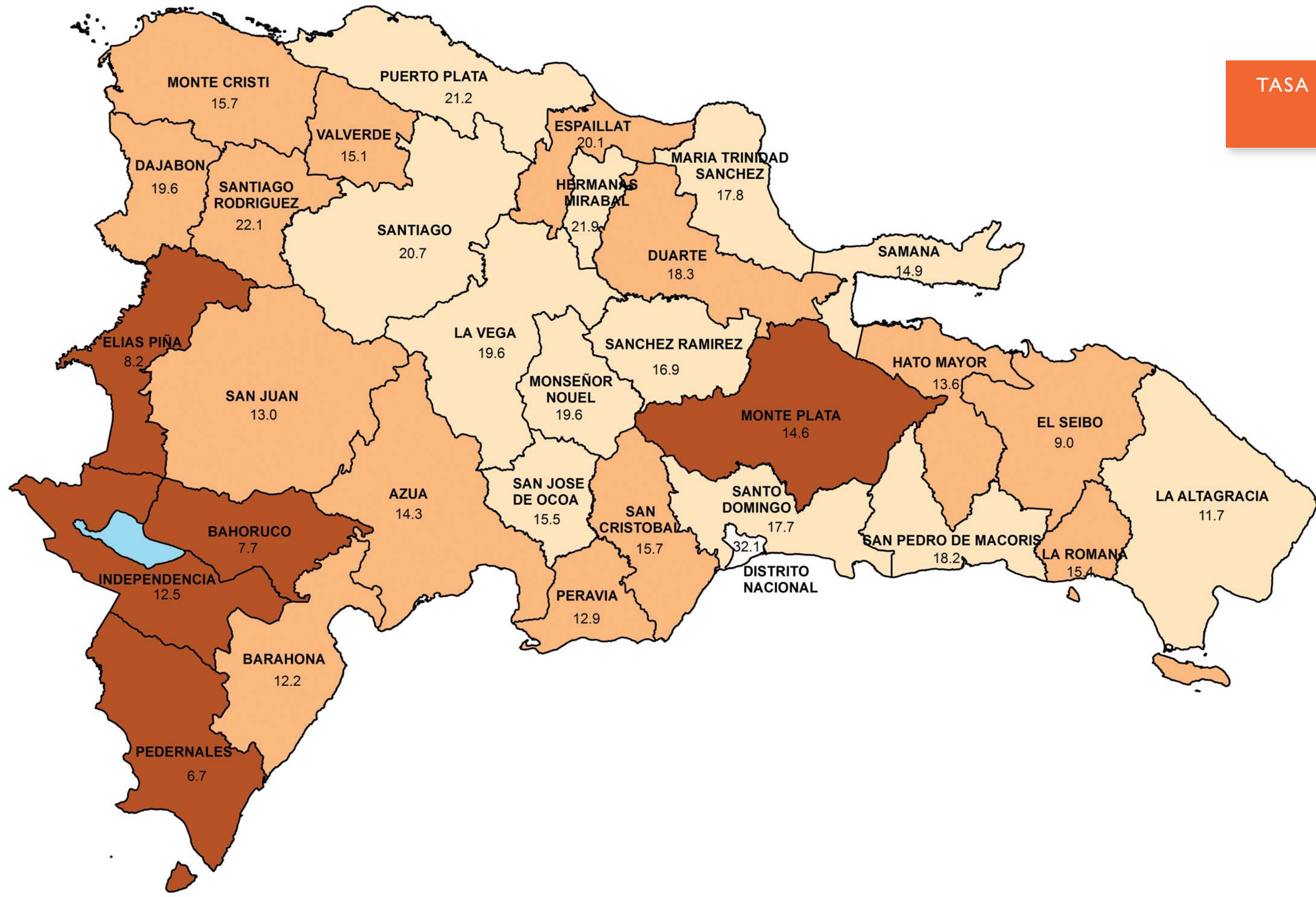


Clasificación IDH

- Bajo
- Medio bajo
- Medio alto
- Alto


Escala
1:1,504,239
ODH / PNUD, 2013

TASA NETA DE CULMINACIÓN (%):
NIVEL MEDIO

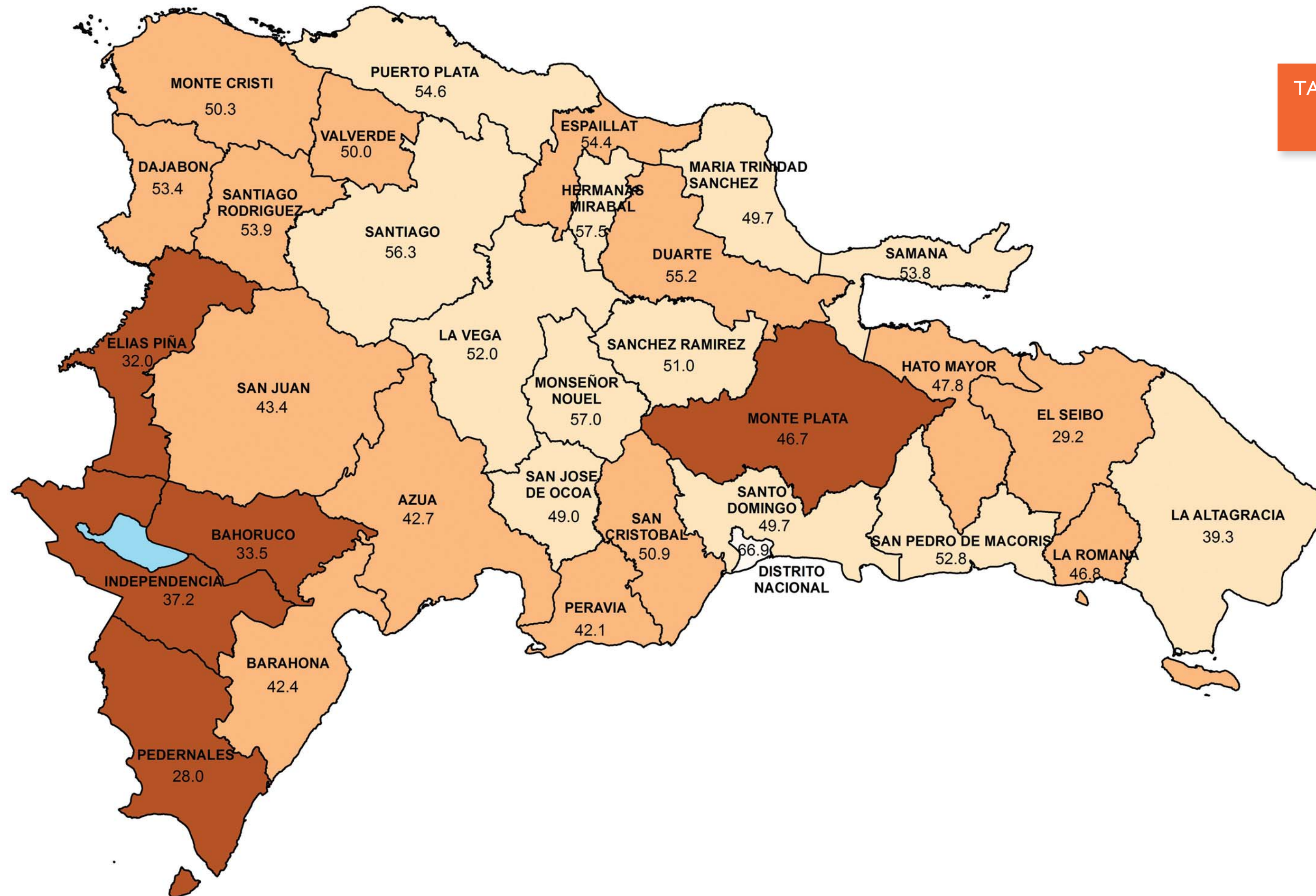


Clasificación IDH

- Bajo
- Medio bajo
- Medio alto
- Alto


 Escala
 1:1,504,239
 ODH / PNUD, 2013

TASA NETA DE COBERTURA (%):
NIVEL MEDIO



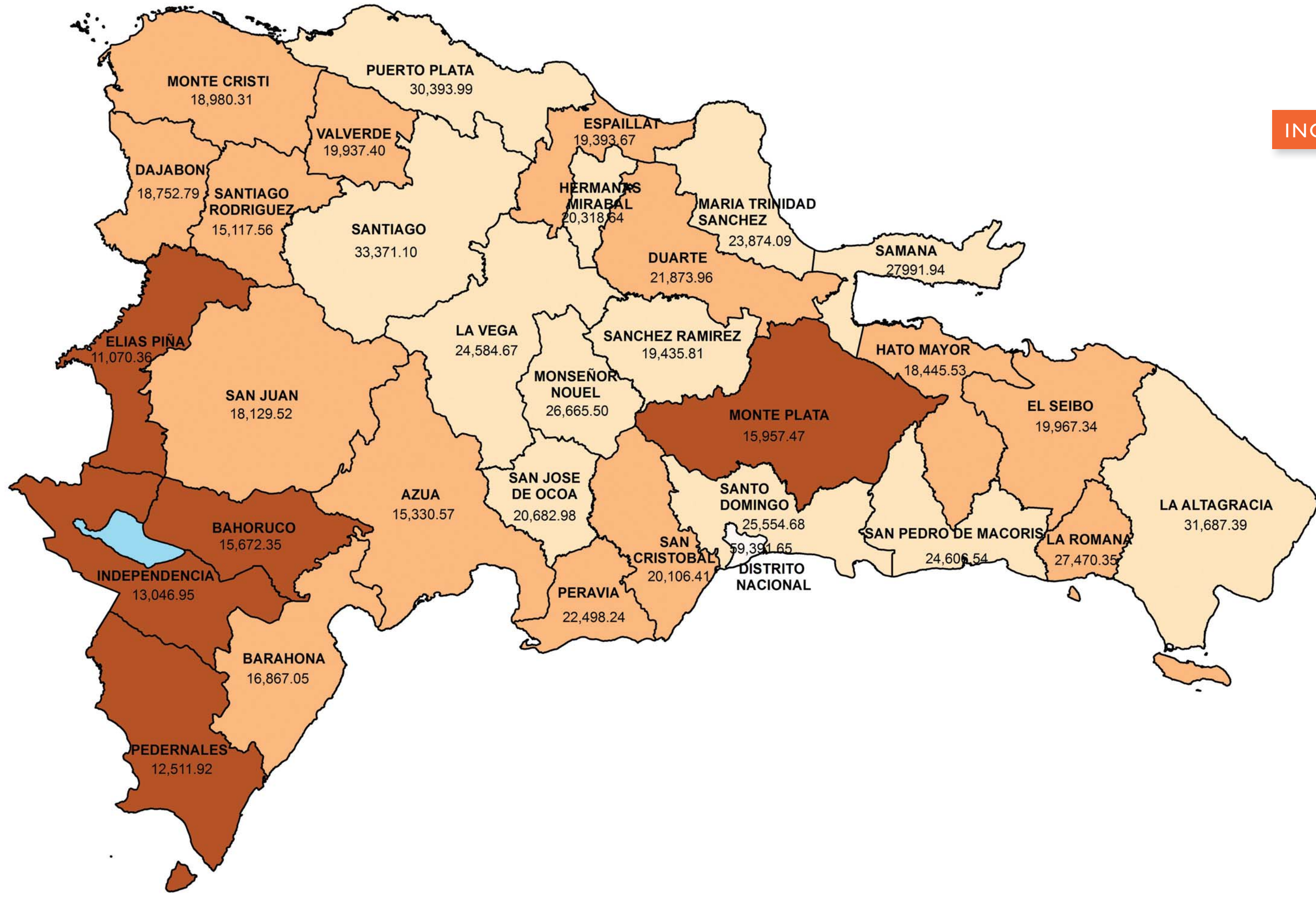
Clasificación IDH

- Bajo
- Medio bajo
- Medio alto
- Alto



Escala
1:1,504,239
ODH / PNUD, 2013

INGRESO PER CÁPITA (RD\$ 2010)



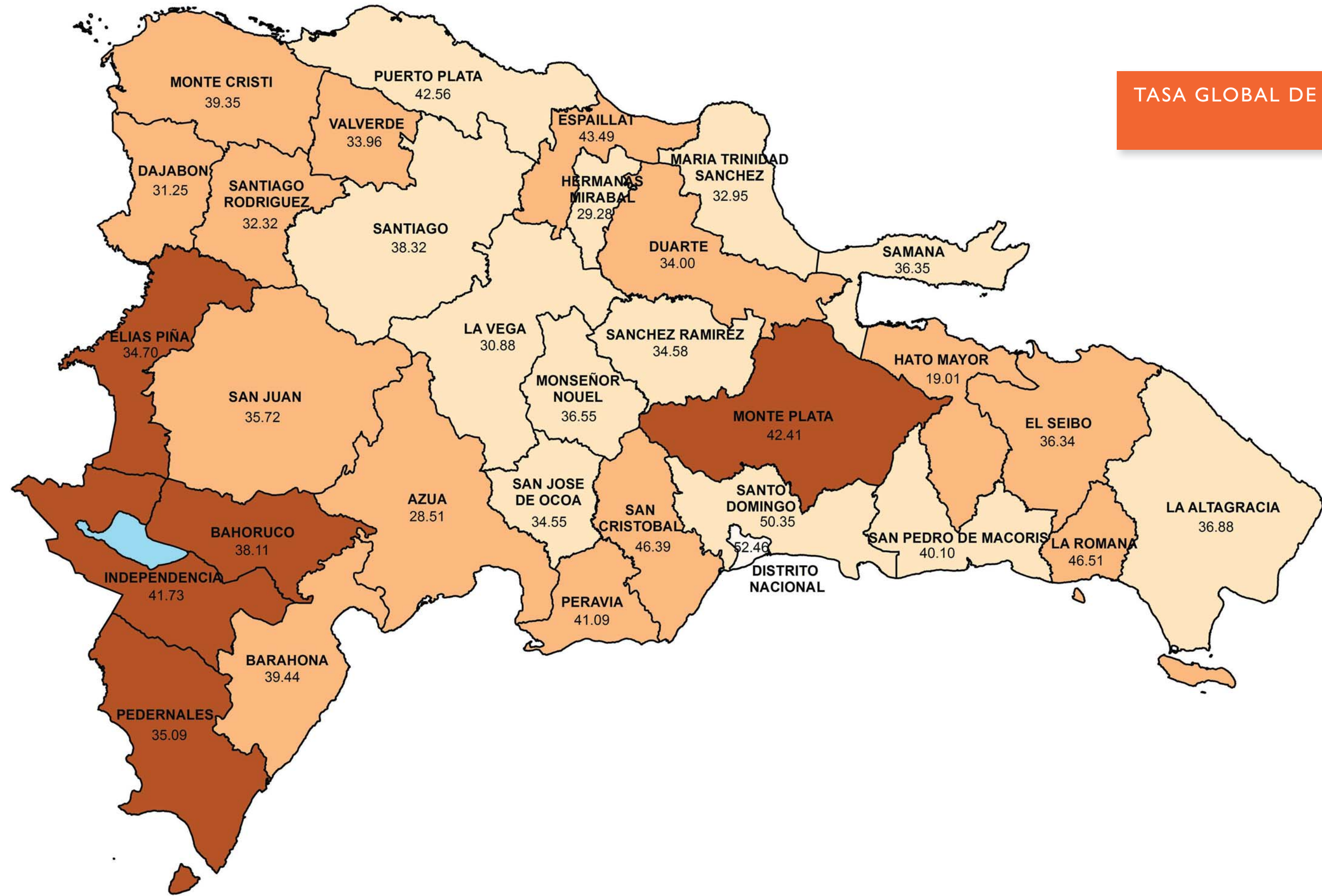
Clasificación IDH

- Bajo
- Medio bajo
- Medio alto
- Alto



Escala
1:1,504,239
ODH / PNUD, 2013

TASA GLOBAL DE PARTICIPACIÓN DE LA MUJER EN EL MERCADO LABORAL



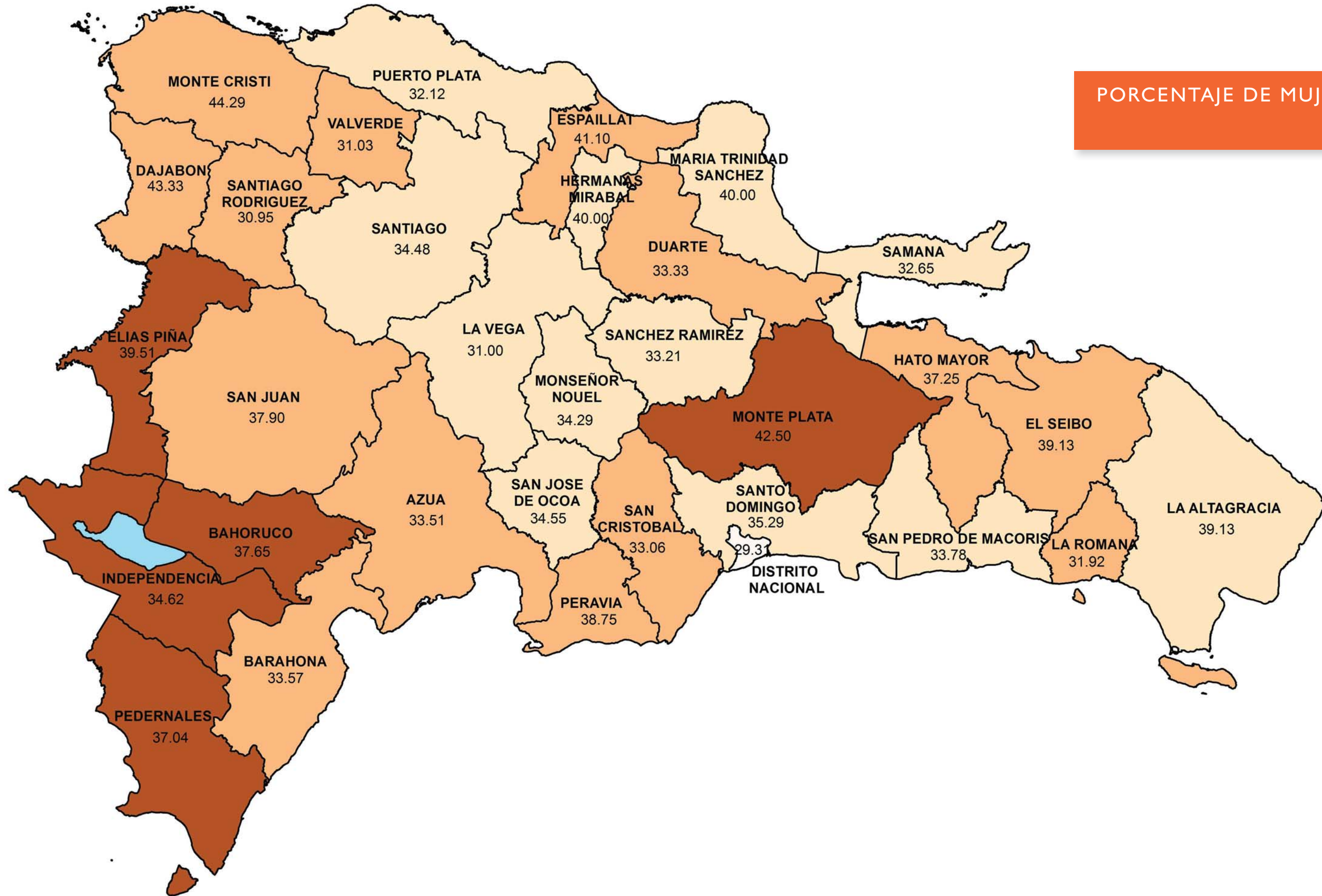
Clasificación IDH

- Bajo
- Medio bajo
- Medio alto
- Alto



Escala
1:1,527,292
ODH / PNUD, 2013

**PORCENTAJE DE MUJERES EN PUESTOS ELECTIVOS
(CONGRESO Y MUNICIPIOS)**



Clasificación IDH

- Bajo
- Medio bajo
- Medio alto
- Alto



Escala
1:1,494,596
ODH / PNUD, 2013

III.-

EL MAPA DE DESARROLLO HUMANO

El desarrollo humano es un enfoque alternativo a los modelos asociados estrechamente al crecimiento económico, que coloca al ser humano en el centro del proceso de desarrollo. Este enfoque abarca el espectro total de las opciones humanas: desde un entorno favorable (con libertad para poder evitar la inanición, malnutrición, morbilidad prevenible, mortalidad prematura), hasta las libertades políticas y económicas.

El PNUD estima un indicador resumen para evaluar el desarrollo humano, el **Índice de Desarrollo Humano (IDH)**, que pretende medir a partir de la evaluación de tres dimensiones básicas: vida larga y saludable, educación y nivel de vida digno, el progreso en materia de desarrollo humano de los países. Debido a que el concepto de desarrollo humano es mucho más amplio de lo que se puede reflejar en el IDH, el PNUD ha incorporado el Índice de Desarrollo Humano ajustado por desigualdad (IDH-D) y el Índice de Desigualdad de Género (IDG), así como la medida de pobreza multidimensional.

En este documento se presentan los resultados de los indicadores de desarrollo humano calculados a nivel provincial en la República Dominicana: el Índice de Desarrollo Humano provincial (IDHp), el Índice de Desarrollo Humano ajustado por Desigualdad (IDHpA), y el Índice de Desigualdad de Género (IDGp). En ediciones sucesivas de esta publicación se irán incluyendo nuevas mediciones e indicadores relevantes que complementen la visión de desarrollo humano provincial que se pretende recoger en el IDHp.

Es importante resaltar que los resultados de estos índices no son directamente comparables con lo que estima el PNUD en los informes mundiales de desarrollo humano, pues si bien se aplica la misma metodología, los indicadores utilizados para su cálculo provienen de fuentes nacionales, y específicamente para el IDHp y el IDHpA, se utilizaron indicadores diferentes a los que se utilizan a nivel mundial, tanto por razones de disponibilidad de información como para reflejar mejor la realidad nacional y provincial.

El cálculo del Índice de Desarrollo Humano Provincial (IDHp) se basó en la metodología que el PNUD utiliza desde el 2010 para el IDH mundial, pero adecuándola a las características y disponibilidad de información a nivel provincial. Como resultado se sustituyeron los indicadores de vida larga y saludable, educación e ingresos, y se ajustaron los referentes (mínimos y máximos) de acuerdo a esas informaciones. A efectos de su interpretación, los valores del IDH oscilan entre

Tabla III.1
INDICADORES DEL ÍNDICE
DE DESARROLLO HUMANO
PROVINCIAL (IDHP)

| Dimensión | Indicador |
|------------------------|--|
| Vida larga y saludable | Tasa de sobrevivencia infantil. |
| Educación | Tasa de Alfabetización en Adultos; Tasa de Cobertura Neta; Tasa Neta de culminación por nivel. |
| Nivel de vida digno | Ingreso per cápita anual ajustado por PPP (2010). |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

0 y 1, de manera que mientras una región o provincia se encuentra más cerca de la unidad, mejor ha sido su desempeño en cuanto a desarrollo humano se refiere. La Tabla III.1 resume los indicadores utilizados para el cálculo del IDHp, y en el Anexo Metodológico se presentan los detalles de la medición. Para el IDHp y el IDGp, las provincias fueron clasificadas en cuatro categorías: Alto, Medio alto, Medio bajo y Bajo según el valor de los diferentes índices, y de acuerdo a los cuartiles de la distribución de los valores de los mismos.

En adición al IDHp y debido a los marcados contrastes que se evidencian a nivel territorial, se realizó una aproximación al **índice de desarrollo humano ajustado por desigualdad, el IDHpA**. Para ello se ajustó cada una de las dimensiones del IDHp por un factor de desigualdad, obtenido a partir de la distribución de los indicadores de cada dimensión a lo largo de toda la población correspondiente según el caso.

Debido a la falta de disponibilidad de datos desagregados de cada uno de los indicadores incluidos en las respectivas dimensiones del IDHp se identificaron variables proxy, que pudieran ser indicadores adecuados para evaluar la desigualdad en cada dimensión, y que estuvieran disponibles a nivel de personas y hogares, y provenientes todas de una misma fuente de información, el IX Censo Nacional de Población.

Para ajustar la dimensión de vida larga y saludable, medida a través de la tasa de sobrevivencia infantil, se ha utilizado la cantidad de hogares que tienen acceso a agua intra-domiciliaria en las provincias, dada la relación que existe entre este indicador y el acceso a agua y saneamiento de los hogares⁶. En el caso de educación se ajustó la dimensión por la cantidad de personas de más de 15 años que no sabe leer y escribir, pues este es un determinante fundamental de las oportunidades que tienen las personas; y para la dimensión de nivel de vida digno se utilizó la tenencia de activos de los hogares, escogiéndose un conjunto de activos mínimos que en el país se consideran como referentes de un nivel de vida digno. En el Anexo Metodológico se presenta en detalle el proceso de cálculo de los indicadores y el IDHpA.

El Mapa también presenta los resultados del cálculo del **Índice de Desigualdad de Género (IDG)** a nivel provincial, que es una medida de las desventajas que tienen las mujeres con relación a los hombres en tres dimensiones: salud reproductiva, empoderamiento y participación laboral. Este índice puede ser interpretado como la pérdida del potencial de desarrollo humano debido a las inequidades de género que existen en dichas dimensiones. El IDGp puede tomar un valor entre

⁶ Rutstein (2000) en un estudio para la Organización Mundial de Salud encuentra que factores de salud ambiental como el acceso al agua y saneamiento está significativamente relacionado con la sobrevivencia infantil. De hecho, el acceso insuficiente al agua potable y los servicios sanitarios provoca la propagación de enfermedades, como la malaria, diarrea y las infecciones agudas de las vías respiratorias. Rutstein (2000) "Factors associated with trends in infant and child mortality in developing countries during the 1990s" Organización Mundial de Salud. [http://www.who.int/bulletin/archives/78\(10\)1256.pdf](http://www.who.int/bulletin/archives/78(10)1256.pdf)

ceros (0)-que indicaría que no hay diferencias entre los hombres y las mujeres en todas las dimensiones que incorpora el índice-, y uno (1) -que indicaría que uno de los dos géneros está en situación de desventaja en todas las dimensiones.

Para medir la desigualdad de género a nivel provincial, se utilizó la metodología diseñada por PNUD para el cálculo del IDG. Es importante señalar que de ninguna manera el IDGp considera todos los indicadores de desigualdad de género que se evidencian en la sociedad dominicana, y que están fuertemente asociados a patrones culturales que han sido determinantes de los roles de los hombres y mujeres en diferentes espacios de la sociedad. La falta de información a nivel provincial para algunos indicadores de desigualdad de género pertinentes a la realidad dominicana, como la violencia basada en género, las diferencias salariales, el trabajo no remunerado y la carga laboral con sus implicaciones de mayor responsabilidad para la mujer en los hogares, son algunos de los elementos de inequidades de género que este indicador no permite evidenciar.

La dimensión de salud reproductiva considera las desventajas que enfrentan las mujeres para lograr vivir una vida sana, considerando la mortalidad materna y la tasa de fecundidad adolescente. Estos indicadores se comparan con los valores socialmente óptimos, como serían la ausencia de fallecimiento en el parto y ausencia de adolescentes embarazadas.

La segunda dimensión incluida en el IDGp es el empoderamiento. Para el desarrollo humano, el empoderamiento es el proceso mediante el cual las personas fortalecen sus capacidades de auto-dependencia en diferentes ámbitos de la vida, lo que les permita asumir una mayor responsabilidad sobre su propio destino. Empoderar a las mujeres es aumentar sus capacidades, oportunidades y sus opciones, y contribuir a nivelar el terreno para lograr condiciones de igualdad con los hombres. Es también hacer reconocer sus derechos, aumentar su autoestima y la confianza en sí misma, diluida por el estilo de desarrollo que privilegia comportamientos, acceso y derechos a favor de los hombres. Ello implica que las mujeres puedan lograr una participación activa en la vida y una mayor incidencia en las decisiones, para procurar el bienestar colectivo, aumentar su calidad de vida y la de su familia. En esta dimensión el IDGp considera la participación política de hombres y mujeres, así como su acceso a educación media y superior. Los indicadores de participación política

Tabla III.2

| INDICADORES DEL IDGP | |
|-----------------------|--|
| Dimensión | Indicadores |
| Salud Reproductiva | <ul style="list-style-type: none"> Tasa Mortalidad Materna Tasa Específica de fecundidad |
| Empoderamiento | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de hombres y mujeres en escaños del Congreso, sindicaturas, regidurías y direcciones municipales. Porcentaje de la población de hombres y mujeres mayores de 25 años con grado de educación secundaria y superior. |
| Participación laboral | <ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de la población en edad de trabajar que está trabajando o buscando trabajo. |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

fueron modificados para incluir la participación política de ambos géneros a nivel municipal, así como también a nivel del Congreso.

La tercera dimensión que considera este índice es la del mercado laboral, que considera la tasa global de participación de hombres y mujeres en el mercado laboral. Un detalle de la metodología del cálculo del IDGp por dimensiones se presenta en el Anexo Metodológico.

Conviene señalar que este índice permite capturar la correlación existente entre las diferentes dimensiones o la "simultaneidad de las desventajas" y su complementariedad, al tiempo que asegura que un bajo desempeño en una de ellas no pueda ser del todo compensado con el buen desempeño en otra dimensión (PNUD, 2010). En tal sentido, una mujer que logra disfrutar de buena salud, por ejemplo, tiene mayores posibilidades de acceder a oportunidades productivas y de participar activamente en la toma de decisiones sobre su propio destino y el de su comunidad. Por su parte, el empoderamiento de la mujer también puede incidir en que ésta demande y pueda acceder a servicios de salud y educación de calidad y ello a su vez, a que logre, si lo desea, insertarse en una actividad económica de su elección. En tanto que, la participación laboral en un empleo digno puede contribuir a descargar a la mujer de privaciones que limitan su acceso a salud y educación, por ejemplo, o el ejercicio de sus derechos políticos. De aquí que el IDGp aumenta cuando las desventajas están vinculadas; es decir, cuanto mayor sea la correlación de las disparidades de género en todas las dimensiones, más alto será el valor del índice.

Para el análisis regional, se han utilizado las divisiones territoriales del país que corresponden a la división administrativa, establecida mediante el decreto No.710-04 que define la siguiente regionalización:

- I.- La Región Cibao Norte, formada por las provincias de Santiago, Puerto Plata y Espaillat.
- II.- La Región Cibao Sur, formada por las provincias de La Vega, Monseñor Nouel y Sánchez Ramírez.
- III.- La Región Cibao Nordeste, formada por las provincias Duarte, Hermanas Mirabal, María Trinidad Sánchez y Samaná.
- IV.- La Región Cibao Noroeste, formada por las provincias de Valverde, Santiago Rodríguez, Montecristi y Dajabón.
- V.- La Región Valdesia, formada por las provincias de San Cristóbal, Peravia, San José de Ocoa y Azua.
- VI.- La Región Enriquillo, formada por las provincias de Barahona, Bahoruco, Pedernales e Independencia.
- VII.- La Región El Valle, formada por las provincias de San Juan y Elías Piña.
- VIII.- La Región del Yuma, formada por las provincias de La Romana, La Altagracia y El Seibo.
- IX.- La Región Higüamo, formada por las provincias de San Pedro de Macorís, Hato Mayor y Monte Plata.
- X.- La Región del Ozama o Metropolitana, formada por el territorio del Distrito Nacional y de la Provincia de Santo Domingo.

Los estimados del Índice de Desarrollo Humano arrojan que a nivel nacional el IDHp es de 0.513. Este valor se reduce en un 46.6% por efecto de la desigualdad considerada a partir del acceso a servicios y tenencia de activos. Al tener en cuenta la desigualdad de género, hay una pérdida en el potencial del IDHp de 49%, como sugiere el IDGp calculado con datos nacionales. Estos resultados no reflejan las disparidades territoriales que existen en los indicadores de desarrollo humano, los que se presentan en la próxima sección. Para la presentación de todos los resultados, hemos agrupado las provincias de acuerdo al nivel de desarrollo humano que presentan. En adición al IDHp, se presenta una estimación del IDHp no referido al ingreso, que calcula el IDHp incluyendo solo los componentes de las dimensiones de educación y vida larga y saludable. Posteriormente se incluyen los resultados del IDHpA y del IDG.

III.1 La desigualdad territorial: IDH Provincial en República Dominicana

El Índice de Desarrollo Humano a nivel provincial (IDHp) considera los logros de la población de las provincias del país en tres dimensiones: vida larga y saludable, educación y nivel de ingresos. Los resultados del IDHp varían entre 0.112 (desarrollo humano bajo) y 0.734 (desarrollo humano alto).

Las provincias se clasifican, de acuerdo a su nivel de IDHp, en cuatro categorías: Desarrollo Humano Alto, Desarrollo Humano Medio Alto, Desarrollo Humano Medio Bajo y Desarrollo Humano Bajo. Los niveles que reflejan los menores logros en términos de desarrollo humano concentran un mayor número de provincias. Hay 5 provincias (15.6%) con un desarrollo humano bajo y 14 provincias (43.8%) con un desarrollo medio bajo; en tanto que 12 provincias (37.5%) tienen un desarrollo humano medio alto y una provincia, el Distrito Nacional, (3.1%) un desarrollo humano alto.

Recuadro III.1
CLASIFICACIÓN DE LAS PROVINCIAS
SEGÚN SU NIVEL DE DESARROLLO HUMANO

| Desarrollo Humano Alto | Desarrollo Humano Medio Alto | Desarrollo Humano Medio Bajo | Desarrollo Humano Bajo |
|------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------|
| Distrito Nacional (1) | Puerto Plata (2) | Dajabón (14) | Bahoruco (28) |
| | Santiago (3) | La Romana (15) | Monte Plata (29) |
| | San Pedro de Macorís (4) | San Cristóbal (16) | Independencia (30) |
| | Monseñor Nouel (5) | Hato Mayor (17) | Pedernales (31) |
| | Hermanas Mirabal (6) | Peravia (18) | Elías Piña (32) |
| | La Altagracia (7) | Espaillat (19) | |
| | Santo Domingo (8) | Monte Cristi (20) | |
| | Samaná (9) | Valverde (21) | |
| | La Vega (10) | Duarte (22) | |
| | San José de Ocoa (11) | San Juan (23) | |
| | María Trinidad Sánchez (12) | El Seibo (24) | |
| | Sánchez Ramírez (13) | Azua (25) | |
| | | Santiago Rodríguez (26) | |
| | | Barahona (27) | |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Las provincias con menores niveles de desarrollo humano (desarrollo humano bajo y medio bajo) concentran un tercio de la población total del país y el 46.3% de la población que vive en la zona rural.

Las provincias con desarrollo humano bajo tienen mayor porcentaje de población rural, en tanto que en las provincias de desarrollo humano medio alto y alto menos del 25% de la población vive en la zona rural. Esto refleja las desventajas que tiene la población rural, que sufre mayores privaciones y por ende tiene menos oportunidades de lograr una vida larga y saludable, educación, empleo, participación y alcanzar así mejorar su calidad de vida. Además, evidencia la necesidad de priorizar intervenciones en salud, educación, infraestructura de servicios básicos y de medios de vida en la zona rural del país, y específicamente en aquellas de menor nivel de desarrollo humano. En las provincias con IDHp medio bajo vive el 28.8% de la población del país; en estas provincias el 34.9% vive en la zona rural.

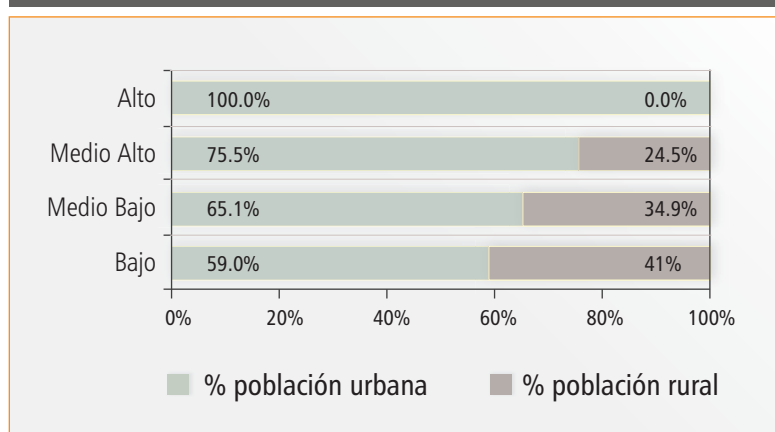
Al analizar el IDHp por los niveles de logros de cada dimensión y para cada provincia, encontramos que a nivel nacional la dimensión de educación es la que presenta mejores resultados. De manera similar, 14 provincias exhiben mejores logros en educación, en tanto que en siete provincias los mejores logros se verifican en salud y seis provincias tienen mejores resultados en ingresos.

Tabla III.3
POBLACIÓN TOTAL DISTRIBUIDA SEGÚN NIVEL DE DESARROLLO HUMANO DE LAS PROVINCIAS

| | Zona Urbana | Zona Rural | Total |
|--------------|------------------|------------------|------------------|
| Bajo | 254,022 | 176,452 | 430,474 |
| Medio Bajo | 1,771,803 | 949,930 | 2,721,733 |
| Medio Alto | 4,022,710 | 1,305,324 | 5,328,034 |
| Alto | 965,040 | 0 | 965,040 |
| Total | 7,013,575 | 2,431,706 | 9,445,281 |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir del IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE.

Gráfico III.1
DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN URBANA Y RURAL SEGÚN NIVEL DE DESARROLLO HUMANO



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir del IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE.

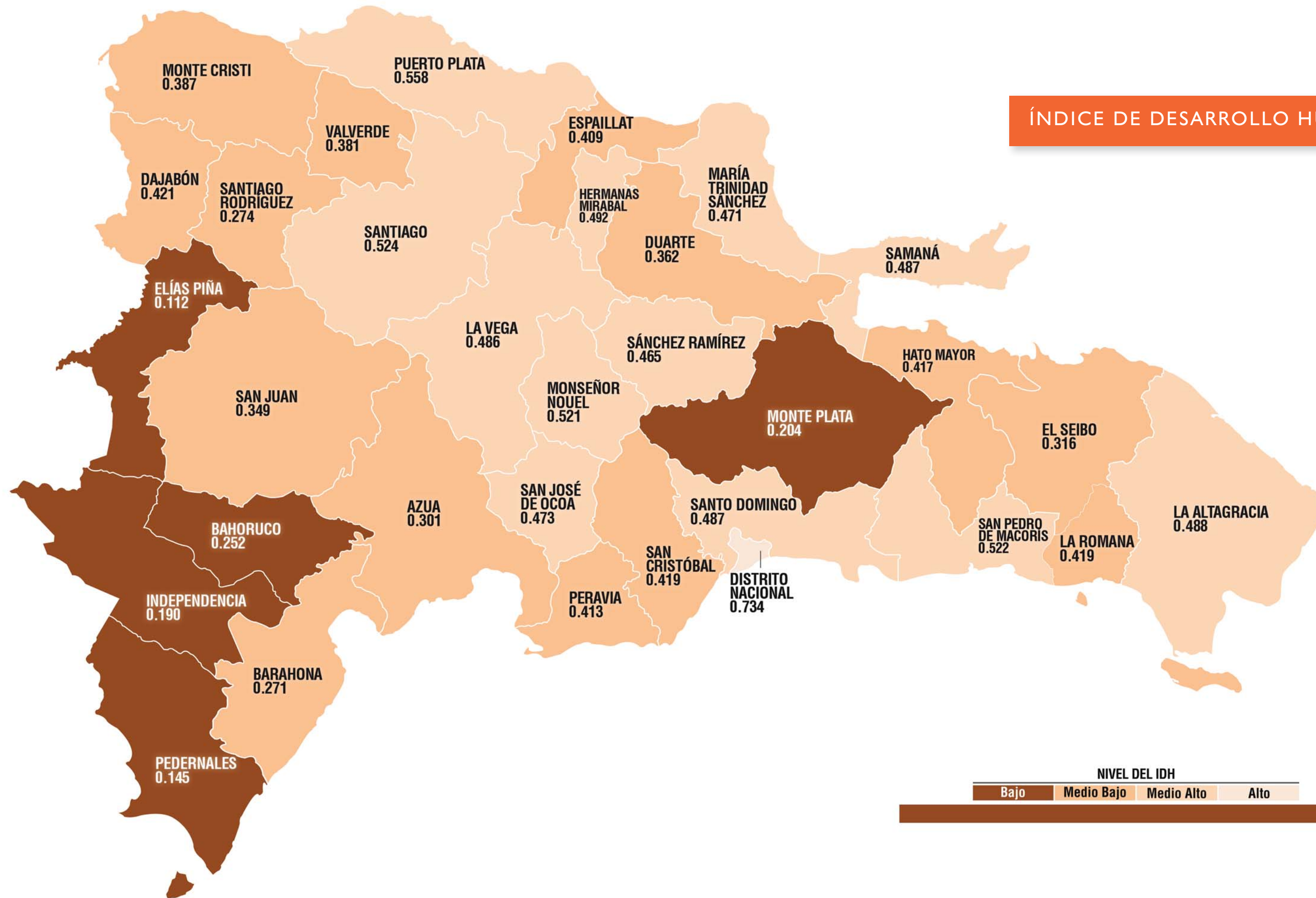
Tabla III.4

PROVINCIAS SEGÚN SU NIVEL DE DESARROLLO HUMANO Y EL VALOR Y POSICIÓN DE LOS COMPONENTES DEL IDHP

| Provincia | Índice de Salud | Posición | Índice de Educación | Posición | Índice de Ingreso | Posición |
|-------------------------------------|-----------------|----------|---------------------|----------|-------------------|----------|
| Desarrollo Humano Alto | | | | | | |
| Distrito Nacional | 0,516 | 5 | 0,788 | 1 | 0,974 | 1 |
| Desarrollo Humano Medio Alto | | | | | | |
| Puerto Plata | 0,477 | 8 | 0,607 | 4 | 0,599 | 4 |
| Santiago | 0,351 | 19 | 0,631 | 2 | 0,652 | 2 |
| San Pedro de Macorís | 0,528 | 4 | 0,562 | 8 | 0,481 | 9 |
| Monseñor Nouel | 0,449 | 11 | 0,599 | 5 | 0,526 | 7 |
| Hermanas Mirabal | 0,512 | 6 | 0,621 | 3 | 0,374 | 15 |
| La Altagracia | 0,478 | 7 | 0,390 | 26 | 0,623 | 3 |
| Santo Domingo | 0,417 | 13 | 0,552 | 10 | 0,502 | 8 |
| Samaná | 0,434 | 12 | 0,481 | 17 | 0,553 | 5 |
| La Vega | 0,413 | 14 | 0,579 | 7 | 0,481 | 10 |
| San José de Ocoa | 0,609 | 1 | 0,452 | 19 | 0,384 | 14 |
| María Trinidad Sánchez | 0,467 | 9 | 0,482 | 16 | 0,464 | 11 |
| Sánchez Ramírez | 0,584 | 2 | 0,492 | 13 | 0,349 | 19 |
| Desarrollo Humano Medio Bajo | | | | | | |
| Dajabón | 0,466 | 10 | 0,485 | 14 | 0,329 | 22 |
| La Romana | 0,280 | 26 | 0,484 | 15 | 0,543 | 6 |
| San Cristóbal | 0,394 | 15 | 0,506 | 12 | 0,368 | 16 |
| Hato Mayor | 0,542 | 3 | 0,418 | 22 | 0,320 | 23 |
| Peravia | 0,386 | 17 | 0,425 | 21 | 0,431 | 12 |
| Españillat | 0,334 | 22 | 0,586 | 6 | 0,348 | 20 |
| Monte Cristi | 0,380 | 18 | 0,454 | 18 | 0,336 | 21 |
| Valverde | 0,339 | 21 | 0,450 | 20 | 0,364 | 18 |
| Duarte | 0,206 | 28 | 0,556 | 9 | 0,415 | 13 |
| San Juan | 0,344 | 20 | 0,400 | 25 | 0,310 | 24 |
| El Seibo | 0,390 | 16 | 0,222 | 29 | 0,364 | 17 |
| Azua | 0,314 | 24 | 0,400 | 24 | 0,217 | 28 |
| Santiago Rodríguez | 0,178 | 30 | 0,551 | 11 | 0,209 | 29 |
| Barahona | 0,199 | 29 | 0,370 | 27 | 0,270 | 25 |
| Desarrollo Humano Bajo | | | | | | |
| Bahoruco | 0,330 | 23 | 0,211 | 30 | 0,229 | 27 |
| Monte Plata | 0,085 | 32 | 0,418 | 23 | 0,239 | 26 |
| Independencia | 0,176 | 31 | 0,310 | 28 | 0,126 | 30 |
| Pedernales | 0,257 | 27 | 0,115 | 32 | 0,103 | 31 |
| Elías Piña | 0,304 | 25 | 0,134 | 31 | 0,035 | 32 |
| Nacional | 0,399 | | 0,616 | | 0,549 | |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL



III.1.1 Las provincias de menor desarrollo humano

En las provincias de menor desarrollo humano, el IDHp toma un valor mínimo de 0.112 y un valor máximo de 0.252, con un promedio de 0.181. Prácticamente todas las provincias de este grupo presentan los peores indicadores para las tres dimensiones que considera el índice.

Tabla III.5

PROVINCIAS DE BAJO DESARROLLO HUMANO:
VALOR DEL IDHP POR DIMENSIONES Y POSICIÓN EN CADA DIMENSIÓN

| Provincias | IDHp | Posición | Dimensión Salud | | Dimensión Educación | | Dimensión Ingresos | |
|---------------|-------|----------|-----------------|-----------|---------------------|-----------|--------------------|-----------|
| | | | Posición | Dimensión | Posición | Dimensión | Posición | Dimensión |
| Bahoruco | 0.252 | 28 | 0,330 | 23 | 0,211 | 30 | 0,229 | 27 |
| Monte Plata | 0.204 | 29 | 0,085 | 32 | 0,418 | 23 | 0,239 | 26 |
| Independencia | 0.19 | 30 | 0,176 | 31 | 0,310 | 28 | 0,126 | 30 |
| Pedernales | 0.145 | 31 | 0,257 | 27 | 0,115 | 32 | 0,103 | 31 |
| Elías Piña | 0.112 | 32 | 0,304 | 25 | 0,134 | 31 | 0,035 | 32 |

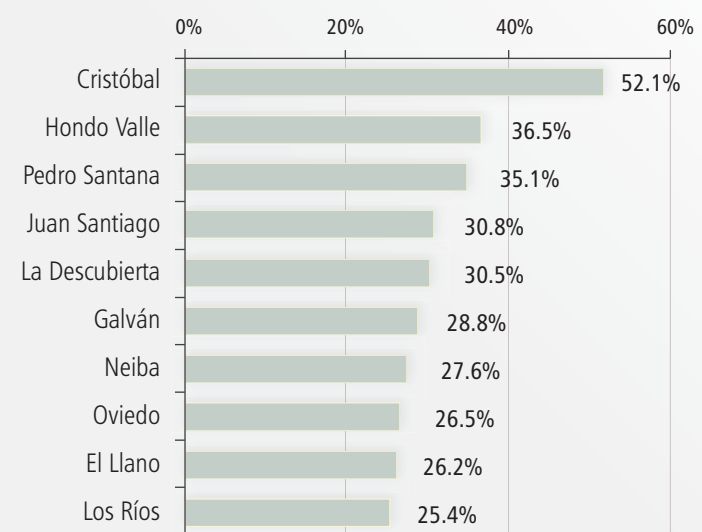
Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

La dimensión de una vida larga y saludable, medida por la tasa de supervivencia infantil presenta mejores logros que las dimensiones de educación o ingresos en tres de las cinco provincias de bajo desarrollo humano, Bahoruco, Pedernales y Elías Piña.

No obstante con excepción de estas provincias, las demás tienen las más bajas tasas de supervivencia infantil estimadas. Los mejores logros en educación se observan en Monte Plata e Independencia, en tanto que para ninguna de estas provincias, la dimensión de ingresos fue significativamente más alta.

Así, Monte Plata e Independencia presentan los peores indicadores

Gráfico III.2
LOS DIEZ MUNICIPIOS CON MAYOR PROPORCIÓN DE HOGARES SIN SERVICIO SANITARIO DE LAS PROVINCIAS CON IDH BAJO



Fuente: Elaboración propia ODH/ PNUD a partir del IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE.

Tabla III.6

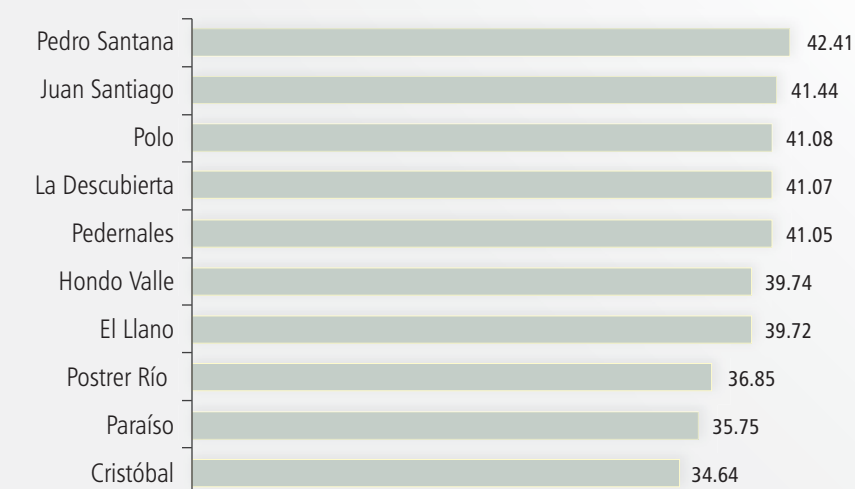
IDHP Y SUS INDICADORES PARA PROVINCIAS CON CLASIFICACIÓN IDHP BAJO

| Provincia | IDHp | Posición IDHp | Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nacidos vivos) | Alfabetización de personas de 15 años y más | Tasa neta de Culminación: Nivel Básico | Tasa neta de Culminación: Nivel Medio | Tasa neta de Cobertura: Nivel inicial | Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico | Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio | Ingreso per cápita (estimado en pesos 2010) |
|--------------------------|--------------|---------------|---|---|--|---------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|---|
| Bahoruco | 0.252 | 28 | 974.20 | 75.08 | 17.5 | 7.7 | 30.5 | 97.2 | 33.5 | 15,672.35 |
| Monte Plata | 0.204 | 29 | 965.15 | 82.44 | 22.7 | 14.6 | 33.1 | 94.3 | 46.7 | 15,957.47 |
| Independencia | 0.190 | 30 | 968.51 | 74.08 | 19.5 | 12.5 | 25.7 | 95.6 | 37.2 | 13,046.95 |
| Pedernales | 0.145 | 31 | 971.49 | 62.34 | 18.1 | 6.7 | 20.6 | 75.1 | 28.0 | 12,511.92 |
| Elías Piña | 0.112 | 32 | 973.26 | 64.2 | 13.8 | 8.2 | 24.2 | 98.4 | 32.0 | 11,070.36 |
| Promedio Nacional | 0.252 | - | 976.78 | 87.17 | 30.2 | 18.4 | 43.2 | 95 | 51.1 | 27,798.41 |

Nota: El área sombreada indica que la provincia tiene la posición más baja en el ranking nacional.
Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

en salud, en tanto que Elías Piña y Pedernales tienen los resultados más bajos en las dimensiones de educación e ingreso seleccionados. En estas provincias encontramos hogares con privaciones importantes que se constituyen en obstáculos para aumentar las libertades reales de su población para alcanzar el nivel de vida que valoran. El acceso a agua y saneamiento en estas provincias es muy bajo. Monte Plata se ubica como la tercera provincia con mayor porcentaje de hogares que no dispone de agua de la red pública, con municipios donde más del 50% de los hogares

Gráfico III.3
MUNICIPIOS CON MAYOR PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE 15 AÑOS Y MÁS QUE NO SABE LEER Y ESCRIBIR



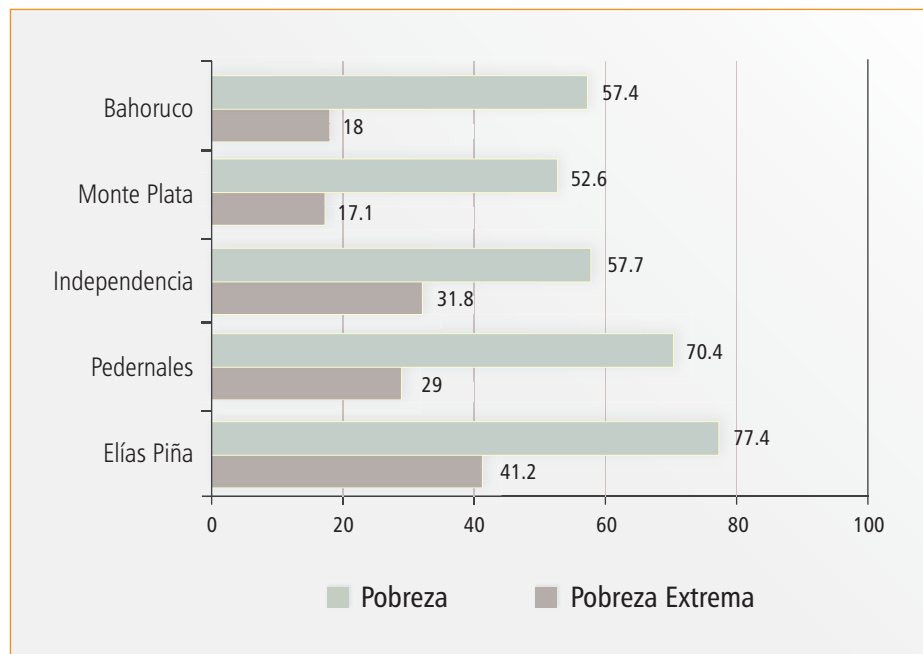
Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir del IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE.

no tiene este servicio; en tres de los municipios de Elías Piña el porcentaje de población sin ningún tipo de servicio sanitario supera el 30%, llegando a 52% en Cristóbal, municipio de Independencia.

Los indicadores de educación en estas provincias tampoco son muy alentadores, con niveles de analfabetismo que llegan a superar el 40% en Elías Piña, Independencia y Pedernales. Entre los diez municipios con mayor porcentaje de población que no sabe leer y escribir, ocho se encuentran en las provincias de nivel de desarrollo humano bajo. Estos porcentajes son aún mayores en la zona rural de estos municipios, donde el porcentaje de analfabetismo puede superar el 70% (Río Limpio en Elías Piña, La Descubierta, Postrer Río y Jimaní en Independencia).

Similar situación se evidencia con los indicadores de culminación y cobertura, donde en estas provincias se observan niveles muy bajos o entre los más bajos del país, sobre todo en la educación básica. Estas bajas tasas de culminación y cobertura neta evidencian los problemas de eficiencia interna del sistema educativo en esas provincias. Por ejemplo en Pedernales, en básica los niveles de deserción son casi 5 veces el promedio nacional, siendo la provincia con mayor tasa de abandono escolar del país; Bahoruco y Elías Piña ocupan la segunda y tercera posición entre las provincias con mayores tasas de reprobación en el país. En términos de cobertura, los resultados no son tan homogéneos. Por una parte, a nivel de básica la cobertura en estas provincias se encuentra cerca del promedio nacional, aunque a nivel media, la cobertura es muy baja, poco menos de la mitad del promedio nacional. En este grupo resalta Pedernales como la provincia que tiene la menor tasa de cobertura en todos los niveles de educación en el país.

Gráfico III.4
PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN POBRE Y EN POBREZA EXTREMA EN PROVINCIAS DE IDHP BAJO

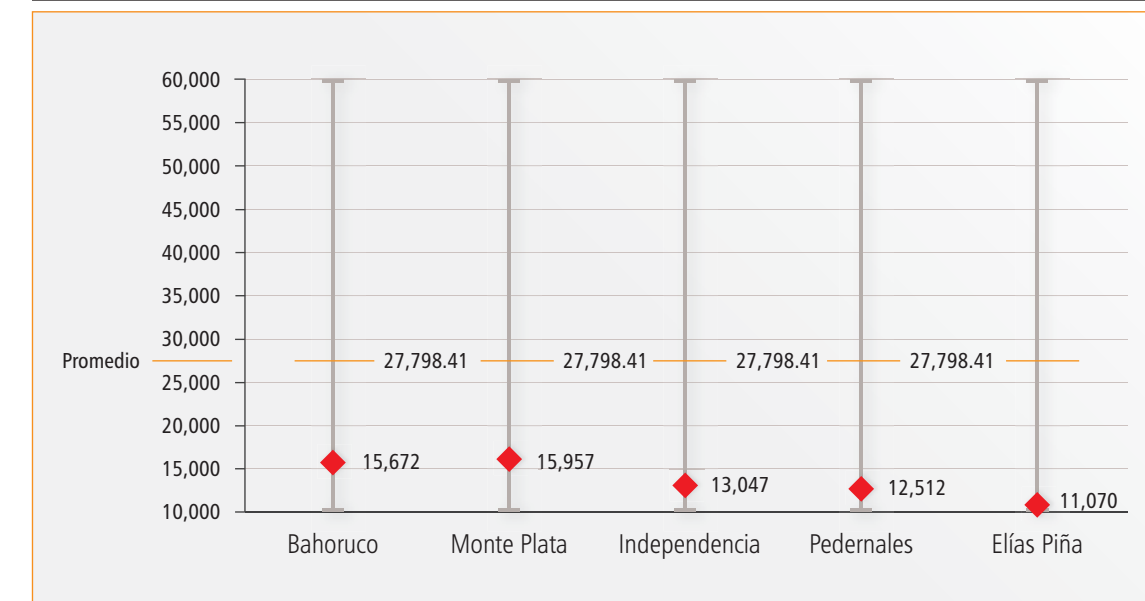


Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de datos de MEPYD.

Con relación a la dimensión de ingreso, las provincias con nivel de desarrollo humano bajo son también las provincias calificadas como de mayor pobreza monetaria. Estas tienen un ingreso promedio que representa menos del 30% del ingreso de la provincia con mayor desarrollo humano y de apenas un poco más del 50% del ingreso promedio nacional del 2010.

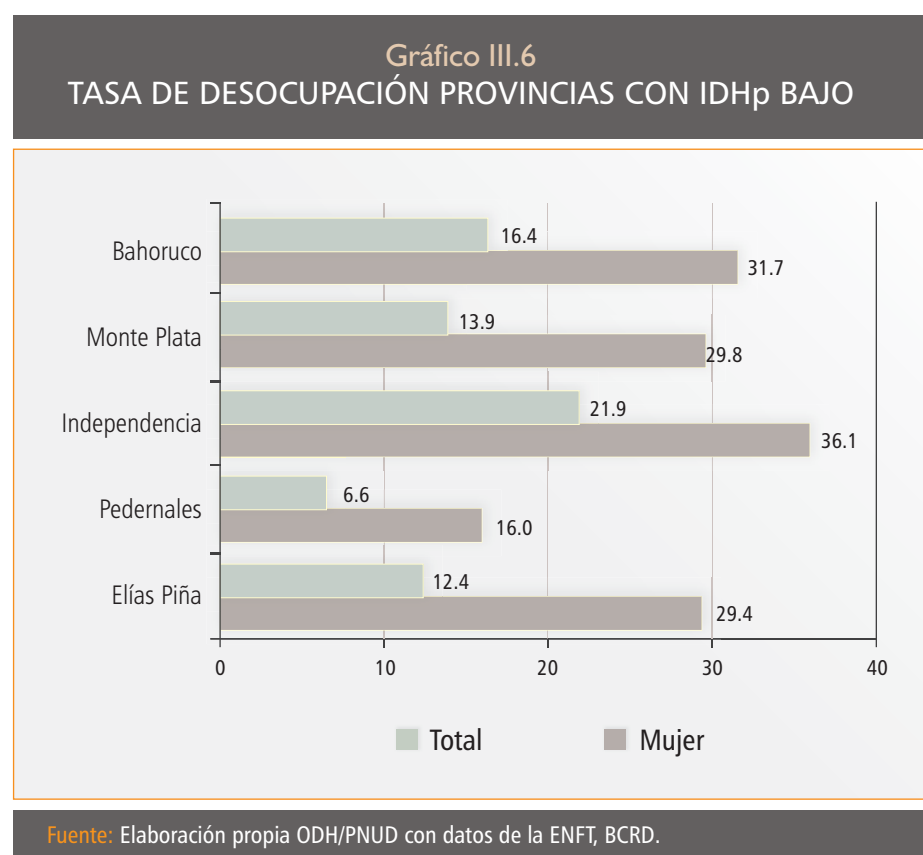
La población que reside en las provincias clasificadas con IDHP bajo, evidencian severas limitaciones para el acceso al mercado de trabajo. Las 5 provincias en esta clasificación se encuentran en las posiciones de más alto nivel de desempleo del país, siendo la tasa de desocupación femenina el doble de la masculina, reflejando así una clara segmentación en el acceso a oportunidades de generación de ingresos. Como se verá más adelante entre estas provincias, Elías Piña y Pedernales están entre las provincias con mayor desigualdad de género en el país. En este grupo, Independencia reporta la tercera tasa de ocupación más baja (41.7%), y la tasa de desocupación más alta de todo el país (21.9%). Se encuentra además entre las provincias con tasas de inactividad más altas, implicando esto mayor dependencia económica de los miembros del hogar con relación a los ocupados.

Gráfico III.5
INGRESO PER CÁPITA EN LAS PROVINCIAS DE DESARROLLO HUMANO BAJO



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de la ENFT 2009-2011, BCRD.

Existen además otros indicadores que reflejan las condiciones en que vive la población de estas demarcaciones. La población ocupada de estas provincias ha acumulado bajos niveles de instrucción y de capacitación. En promedio, un 70% de la población ocupada de estas provincias ha llegado sólo al nivel educativo de básica o no tienen ningún nivel de estudios. Este resultado representa casi 80% en Elías Piña y un 73.3% en Bahoruco, lo que implica que hay fuertes limitaciones para lograr capacidades que se traduzcan en empleos de calidad. Por otra parte, el nivel de informalidad laboral en estas provincias es alto, representando un 78% de la población ocupada en Independencia, un 75.9% en Pedernales y un 75.6% en Elías Piña.



Un indicador de buenos resultados en estas provincias, y consistente con el resultado a nivel nacional, es que hay un mayor porcentaje de mujeres que de hombres que han alcanzado educación universitaria y post-universitaria en todas las provincias, lo que pudiera indicar mejores oportunidades laborales. En Independencia y Monte Plata, las mujeres superan 4 veces la participación de los hombres en estos niveles superiores de educación, con porcentajes de 24.1% y 21.2% respectivamente. A pesar de que existen amplias ventajas en la participación laboral de hombres superando las mujeres en la mayoría de las actividades económicas, en las 5 provincias de esta clasificación la proporción de mujeres ocupadas en actividades relacionadas al turismo (hoteles, bares y restaurantes) supera la proporción de hombres. Asimismo, las mujeres que habitan en Elías Piña e Independencia y participan en el comercio al por mayor y por menor, son más que los hombres ocupados en estas actividades. De igual modo, las mujeres de Bahoruco, Pedernales y Monte Plata, han logrado ventajas con relación a los hombres, superándolos en el porcentaje de participación en las actividades de Intermediación financiera y seguros. Sin embargo, en estas ocupaciones los hombres ganan en general salarios más elevados que las mujeres.

III.1.2 Provincias de Desarrollo Humano Medio Bajo

Catorce provincias tienen un nivel de desarrollo humano medio bajo. El valor del IDHp en este grupo varía de 0.27 en Barahona a 0.42 en Dajabón. En este grupo encontramos resultados heterogéneos. A lo interno de las dimensiones existen valores extremos con resultados que ubican a algunas provincias entre las de mejor desempeño, y a otras entre las de un desempeño muy bajo. Entre dimensiones, hay provincias con un buen desempeño en una dimensión, pero que los indicadores en las otras dimensiones están entre los más bajos del país. Estos resultados reflejan la complementariedad que existe entre las dimensiones del IDHp, cuyo resultado permiten clasificar las provincias según su nivel de desarrollo humano.

Tabla III.7

IDHP Y SUS INDICADORES PARA PROVINCIAS CON CLASIFICACIÓN IDHP MEDIO BAJO

| Provincia | IDHp | Posición IDHp | Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nacidos vivos) | Alfabetización de personas de 15 años y más | Tasa neta de Culminación: Nivel Básico | Tasa neta de Culminación: Nivel Medio | Tasa neta de Cobertura: Nivel inicial | Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico | Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio | Ingreso per cápita (estimado en pesos 2010) |
|--------------------------|--------------|---------------|---|---|--|---------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|---|
| Dajabón | 0.421 | 14 | 979.22 | 83.18 | 27.1 | 19.6 | 29.1 | 91.2 | 53.4 | 18,752.79 |
| La Romana | 0.419 | 15 | 972.37 | 89.29 | 24.0 | 15.4 | 46.4 | 93.7 | 46.8 | 27,470.35 |
| San Cristóbal | 0.419 | 16 | 976.57 | 87.86 | 27.8 | 15.7 | 39.4 | 99.3 | 50.9 | 20,106.41 |
| Hato Mayor | 0.417 | 17 | 982.04 | 83.96 | 22.2 | 13.6 | 34.5 | 100 | 47.8 | 18,445.53 |
| Peravia | 0.413 | 18 | 976.28 | 85.33 | 26.6 | 12.9 | 36.4 | 92.3 | 42.1 | 22,498.24 |
| Españillat | 0.409 | 19 | 974.36 | 86.83 | 35.9 | 20.1 | 40.9 | 91.9 | 54.4 | 19,393.67 |
| Monte Cristi | 0.387 | 20 | 976.05 | 77.61 | 28.5 | 15.7 | 33.2 | 87.9 | 50.3 | 18,980.31 |
| Valverde | 0.381 | 21 | 974.54 | 80.41 | 26.2 | 15.1 | 34.7 | 91.3 | 50.0 | 19,937.40 |
| Duarte | 0.362 | 22 | 969.63 | 86.11 | 31.3 | 18.3 | 42.4 | 92.7 | 55.2 | 21,873.96 |
| San Juan | 0.349 | 23 | 974.71 | 76.36 | 23.7 | 13.0 | 34.8 | 100.0 | 43.4 | 18,129.52 |
| El Seibo | 0.316 | 24 | 976.43 | 79.64 | 15.6 | 9.0 | 32.8 | 98.6 | 29.2 | 19,967.34 |
| Azua | 0.301 | 25 | 973.62 | 75.73 | 22.5 | 14.3 | 34.5 | 97.5 | 42.7 | 15,330.57 |
| Santiago Rodríguez | 0.274 | 26 | 968.60 | 80.85 | 32.0 | 22.1 | 35.9 | 91.9 | 53.9 | 15,117.56 |
| Barahona | 0.271 | 27 | 969.38 | 81.29 | 20.4 | 12.2 | 34.5 | 100.0 | 42.4 | 16,867.05 |
| Promedio Nacional | 0.513 | - | 976.78 | 87.17 | 30.2 | 18.4 | 43.2 | 95 | 51.1 | 27,798.41 |

El color indica el peor resultado del indicador dentro de las provincias con IDHp medio bajo.

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir del IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE; DIGEPI, Ministerio de Salud Pública; MINERD; y ENFT 2009-2011.

Por ejemplo, Santiago Rodríguez tiene la tercera tasa de sobrevivencia más baja y ocupa la cuarta posición entre las provincias con menor ingreso per-cápita. Sin embargo, el desempeño en educación de esta provincia es alto, con una tasa de cobertura en el nivel medio de educación que se ubica entre las más altas del país (posición 25), y una tasa neta de culminación también en educación media que es la segunda más alta del país. En contraste, La Romana tiene el mayor ingreso per-cápita entre las provincias con IDHp medio bajo. Sin embargo, a pesar del alto porcentaje de población que sabe leer y escribir, esta provincia se ubica entre las 15 provincias con las tasas de cobertura y de culminación, en básica y media, más bajas del país. Como veremos más adelante, al calcular el IDHp no referido a ingresos (excluyendo la dimensión de ingresos del IDHp), esta provincia es una de las que más posiciones pierde en el ranking nacional del IDHp.

La provincia El Seibo destaca dentro de este grupo por los bajos logros que evidencia en la dimensión de educación (Tabla III.7 y III.8). En esta provincia, el porcentaje de estudiantes que logra finalizar el nivel básico y medio están entre los más bajos del país, en tanto que la tasa de cobertura de la educación media es la segunda más baja a nivel nacional. Otros indicadores revelan la crítica situación de la educación en esa provincia, donde el porcentaje de reprobados en educación básica es de 14.9%, el más alto del país

Tabla III.8

| INDICADORES DE ABANDONO ESCOLAR EN PROVINCIAS DE IDH MEDIO BAJO | | | | | |
|---|------------------|--------------------------|----------|-------------|----------|
| Provincia | Posición en IDHp | Tasa de Abandono Escolar | | | |
| | | Básica | Posición | Media | Posición |
| Barahona | 27 | 8,3% | 2 | 8,3% | 2 |
| Santiago Rodríguez | 26 | 1,1% | 32 | 2,9% | 30 |
| Azua | 25 | 4,3% | 12 | 3,6% | 28 |
| El Seibo | 24 | 6,8% | 5 | 6,7% | 9 |
| Dajabón | 23 | 2,6% | 22 | 2,7% | 32 |
| San Juan | 23 | 7,7% | 3 | 9,1% | 1 |
| Duarte | 22 | 2,7% | 21 | 6,4% | 12 |
| Valverde | 21 | 2,2% | 26 | 4,5% | 22 |
| Monte Cristi | 20 | 1,5% | 30 | 4,7% | 21 |
| Espailat | 19 | 2,2% | 26 | 8,3% | 2 |
| Peravia | 18 | 3,6% | 15 | 6,7% | 9 |
| Hato Mayor | 17 | 4,8% | 9 | 5,4% | 16 |
| San Cristóbal | 16 | 3,2% | 17 | 6,3% | 13 |
| La Romana | 15 | 4,7% | 10 | 5,2% | 17 |
| Promedio Provincias con IDH Medio-Bajo | --- | 4,0% | --- | 5,8% | --- |
| Promedio Provincias con IDH Bajo | --- | 6,3% | --- | 5,6% | --- |
| Promedio Provincias con IDH Medio-Alto | --- | 3,4% | --- | 5,5% | --- |
| Promedio Provincias con IDH Alto | --- | 3,2% | --- | 4,6% | --- |
| Promedio Nacional | --- | 3,5% | --- | 2,4% | --- |

Posición indica la posición de la provincia en el ranking nacional, donde 1 indica el valor menor y 32 el valor mayor.

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de datos del MINERD.

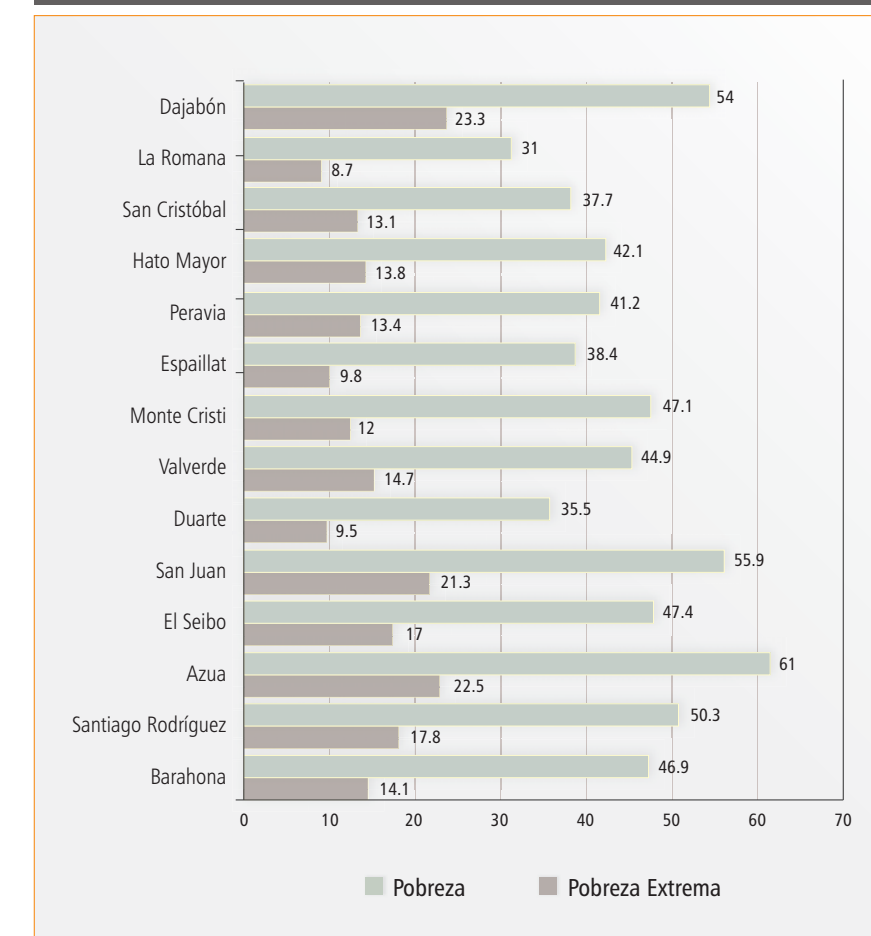
para ese nivel de educación y donde el porcentaje de estudiantes que abandonan la escuela se encuentra entre los cinco más altos del país.

En materia de deserción escolar, en los niveles básico y media, Barahona y San Juan se encuentran entre las cinco provincias con mayor nivel de abandono escolar, lo que señala los reducidos logros educativos del sistema educativo en esas dos provincias de desarrollo humano medio bajo.

Para este grupo de provincias, la dimensión de ingresos tiene valores relativamente relevantes en La Romana y Peravia. La Romana tiene el mayor ingreso per cápita de este grupo (RD\$27,470), seguida de la provincia Peravia, RD\$22,498. Entre las provincias con menor nivel de ingreso per cápita están Santiago Rodríguez, Azua y Barahona, aunque sus ingresos superan el promedio de las provincias que tienen un IDHp bajo.

Al considerar la pobreza monetaria en este grupo de provincias se observa que algunas (San Juan, Azua y Santiago Rodríguez) tienen niveles de pobreza similares a las del grupo de IDHp bajo. Los bajos ingresos en estas provincias, particularmente Barahona, Azua y Santiago Rodríguez, afectan el valor del IDHp, ubicándolas en los niveles más bajos de esta distribución.

Gráfico III.7
PORCENTAJE DE PERSONAS POBRES EN LAS PROVINCIAS CON IDH MEDIO BAJO



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de datos MEPLYD.

De las 14 provincias que corresponden a en esta clasificación, 5 reportan bajos niveles de participación económica: Azua, Dajabón, Peravia, Santiago Rodríguez y Hato Mayor. En términos de la absorción de la mano de obra, la situación más preocupante la registra la provincia Hato Mayor que reporta una tasa de ocupación inferior en 10 puntos al promedio nacional, mostrando la gran inequidad que existe en la distribución del empleo en el país. De todas las provincias, en 6 de ellas se registró para el año 2010 una tasa de desempleo por encima del promedio del país, la que llegó a alcanzar el 20% en la provincia de San Cristóbal. Esta provincia, conjuntamente con Barahona y Peravia registran una tasa de desocupación que las ubica entre las 5 provincias con mayores niveles de desempleo en todo el país. Esta falta de oportunidades laborales afecta las posibilidades que tiene la población para agenciarse un nivel de ingreso que le permita tener un nivel de vida digno.

Existen en este grupo provincias con alta segregación de género en el acceso al mercado de trabajo. En San Juan y El Seibo las mujeres desocupadas son 6 y 4 veces más que los hombres, respectivamente. No obstante, en 12 de las 14 provincias las mujeres superan a los hombres en ocupaciones como Hoteles, Bares y Restaurantes; y en 2 provincias (Barahona y Valverde) también las mujeres ocupadas en Intermediación financiera y seguros superan el número de hombres.

Al igual que a nivel nacional, las mujeres que habitan las provincias de esta clasificación han accedido a mejor nivel de educación que los hombres, superando la proporción de hombres en el nivel universitario, y para 8 de ellas, la diferencia es pronunciada, las mujeres superan a los hombres en más de 15 puntos porcentuales⁷. No obstante, y como veremos más adelante, salvo en Espaillat y Monte Cristi, que tienen una desigualdad de género baja y media baja, medida por el IDGp, todas las demás provincias tienen una desigualdad de género media alta y alta (Azua, Hato Mayor y La Romana).

⁷ Estos indicadores laborales han sido obtenidos de la ENFT del Banco Central.

Tabla III.9

| TASA DE DESOCUPACIÓN POR SEXO 2010 | | | |
|------------------------------------|------------|-----------|-------------|
| IDHp Medio Bajo | | | |
| Provincia | Hombre | Mujer | Total |
| Dajabón | 7.6 | 20.1 | 11.8 |
| La Romana | 11.4 | 23.3 | 16.3 |
| San Cristóbal | 14.0 | 29.1 | 20.0 |
| Hato Mayor | 7.2 | 16.3 | 9.4 |
| Peravia | 12.4 | 28.1 | 18.4 |
| Espaillat | 10.7 | 27.5 | 16.7 |
| Monte Cristi | 7.2 | 24.0 | 13.0 |
| Valverde | 8.2 | 23.6 | 13.2 |
| Duarte | 6.0 | 16.1 | 9.2 |
| San Juan | 4.4 | 24.8 | 10.8 |
| El Seibo | 6.9 | 29.3 | 13.5 |
| Azua | 6.2 | 18.3 | 9.7 |
| Santiago Rodríguez | 8.2 | 29.1 | 14.8 |
| Barahona | 10.4 | 30.8 | 18.2 |
| País | 9.9 | 22 | 14.6 |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD con datos de la ENFT 2010, BCRD.

III.1.3 Provincias con IDH Medio Alto

En el país 12 provincias tienen un Índice de Desarrollo Humano- Medio Alto, obteniendo un valor que oscila entre 0.465 en Sánchez Ramírez a 0.558 en Puerto Plata. Estas provincias reportan valores más altos en la escala, que supera el promedio del IDHp, reflejando mejores condiciones de vida y mayores opciones para la población que en ellas habita. Las provincias con IDHp medio alto están caracterizadas por una mayor concentración poblacional, con 56.4% de la población nacional, presentando mayor incidencia de asentamientos urbanos que rurales, donde en promedio, el 75.5% de las personas habitan en zonas urbanas.

Los logros en educación tienen mayor incidencia en impulsar un mejor desempeño en términos de desarrollo humano para este grupo de provincias. Para las provincias como Hermanas Mirabal, La Vega, Monseñor Nouel, Puerto Plata, María Trinidad Sánchez y Santo Domingo, esta dimensión reporta alta ponderación. Los indicadores de tasa de culminación, tanto en básica como en media para la mayoría de estas provincias (siendo la excepción María Trinidad Sánchez) evidencian logros más altos que las demás de su grupo; por ejemplo, Hermanas Mirabal ocupa la tercera posición en cuanto a tasa de culminación básica y media, y la segunda en cuanto a la cobertura neta en media; y Santo Domingo, ocupa la segunda posición en cuanto a la tasa de alfabetizados, que alcanza un 91.3% a pesar de que los logros en cuanto a cobertura neta en básica y media no son de los más destacables.

Resulta interesante evaluar algunas características de la población que habita en estas provincias, que pueden constituir señales para forjar capital humano que coadyuven a mejorar el nivel de desarrollo humano en el país. A excepción de La Vega, las provincias con IDHp medio alto, registran porcentajes que las ubican en los 10 últimos lugares de deserción y reprobación, es decir, que en comparación con las provincias clasificadas como IDHp medio bajo y bajo, su población se encuentra en posición ventajosa con relación al desempeño logrado en estos indicadores. Resulta importante indicar que entre las provincias que sólo 2 provincias (Santiago y San Pedro de Macorís) han registrado un valor ideal de 100% de cobertura neta de la población escolar a nivel básica, ambas clasificadas con IDHp medio alto.

Por otro lado, en La Altagracia, Santiago y Samaná, el ingreso per-cápita es una variable determinante en el valor del IDHp, aunque reportan también avances en torno a las demás dimensiones. En esta clasificación, se encuentran 8 de las 10 provincias con mayor nivel de ingreso per-cápita del país, dentro de las cuales destaca Santiago (segundo más alto del país), La Altagracia (con el tercer ingreso más alto) y Puerto Plata (en cuarto lugar).

De las 12 provincias que tienen ingresos per-cápita por encima del promedio nacional (RD\$22,177.77) nueve corresponden al grupo de IDHp medio alto: Santiago, La Altagracia, Puerto Plata, Samaná, Monseñor Nouel, Santo Domingo,

San Pedro de Macorís, La Vega y María Trinidad Sánchez. Cuatro de éstas (Santiago, La Altagracia, Puerto Plata y Samaná) se destacan por tener un mayor desarrollo urbano y ser de vocación turística, cuyos ingresos representan el 20.3% del ingreso total del país, y el 38.4% de los ingresos de las provincias con IDHp medio alto.

A pesar de que estas provincias se encuentran en posición de mayor ventaja frente a las demás por el valor de su IDHp, evidencian limitaciones para impulsar un desarrollo centrado en las personas. En 5 de las 12 provincias, la población ocupada se inserta de forma bastante precaria en el mercado de trabajo. Para estas provincias, la participación de la población en el sector informal es de más de 65%, indicativo de condiciones de inestabilidad laboral, y necesidades de protección laboral y social para un porcentaje importante de la población. De igual forma, en 4 de estas provincias (Santo Domingo, Samaná, Monseñor Nouel y San Pedro de Macorís), el nivel de desocupación es preocupante, no sólo porque se ubica entre los más altos del país, sino por la elevada incidencia que tiene en la población vulnerable, por la discriminación que sufren en este mercado las mujeres y los jóvenes.

Tabla III.10

IDHP Y SUS INDICADORES PARA PROVINCIAS CON CLASIFICACIÓN IDHP MEDIO ALTO

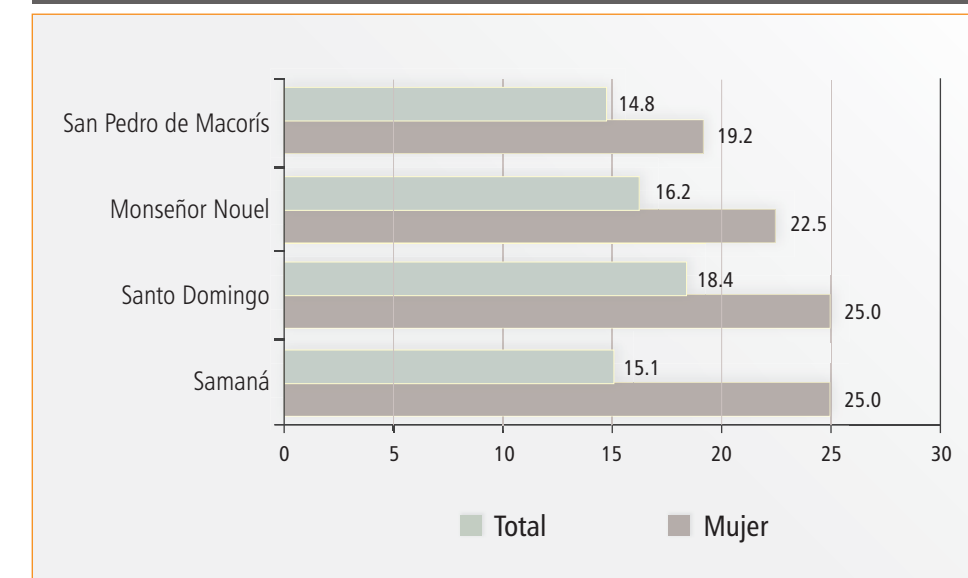
| Provincia | IDHp | Posición IDHp | Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nacidos vivos) | Alfabetización de personas de 15 años y más | Tasa neta de Culminación: Nivel Básico | Tasa neta de Culminación: Nivel Medio | Tasa neta de Cobertura: Nivel inicial | Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico | Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio | Ingreso familiar per cápita (estimado en pesos 2010) |
|------------------------|-------|---------------|---|---|--|---------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|--|
| Puerto Plata | 0.558 | 2 | 979.65 | 85.66 | 33.3 | 21.2 | 48.0 | 95.6 | 54.6 | 30,393.99 |
| Santiago | 0.524 | 3 | 974.97 | 88.24 | 38.0 | 20.7 | 44.6 | 100.0 | 56.3 | 33,371.10 |
| San Pedro de Macorís | 0.522 | 4 | 981.53 | 89.27 | 28.5 | 18.2 | 46.5 | 100.0 | 52.8 | 24,606.54 |
| Monseñor Nouel | 0.521 | 5 | 978.62 | 87.31 | 33.2 | 19.6 | 46.5 | 95.5 | 57.0 | 26,665.50 |
| Hermanas Mirabal | 0.492 | 6 | 980.95 | 85.55 | 36.2 | 21.9 | 43.1 | 97.6 | 57.5 | 20,318.64 |
| La Altagracia | 0.488 | 7 | 979.69 | 86.37 | 23.5 | 11.7 | 37.8 | 94.3 | 39.3 | 31,687.39 |
| Santo Domingo | 0.487 | 8 | 977.43 | 91.27 | 29.6 | 17.7 | 48.1 | 90.6 | 49.7 | 25,554.68 |
| Samaná | 0.487 | 9 | 978.05 | 84.56 | 28.7 | 14.9 | 32.9 | 99.0 | 53.8 | 27,991.94 |
| La Vega | 0.486 | 10 | 977.30 | 85.29 | 34.7 | 19.6 | 42.7 | 95.8 | 52.0 | 24,584.67 |
| San José de Ocoa | 0.473 | 11 | 984.53 | 77.96 | 23.5 | 15.5 | 38.8 | 99.2 | 49.0 | 20,682.98 |
| María Trinidad Sánchez | 0.471 | 12 | 979.28 | 85.70 | 26.1 | 17.8 | 34.1 | 91.6 | 49.7 | 23,874.09 |
| Sánchez Ramírez | 0.465 | 13 | 983.63 | 85.73 | 26.2 | 16.9 | 39.0 | 90.6 | 51.0 | 19,435.81 |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir del IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE; DIGEPI, Ministerio de Salud Pública; MINERD; y ENFT 2009-2011.

En sólo dos de las provincias caracterizadas con IDHp medio alto, la dimensión de salud tiene mayor incidencia en explicar esta favorable condición. Para las provincias San José de Ocoa y Sánchez Ramírez, se registró un índice de salud medido a través de la tasa de supervivencia infantil que les ubicó en la primera y cuarta posición, respectivamente con relación a este indicador.

Es interesante resaltar que de todas las provincias en esta clasificación, Santiago, San Pedro y Santo Domingo están entre las 5 que reportan una mayor tasa de alfabetismo entre las mujeres que entre los hombres. No obstante se evidencian brechas de acceso al mercado laboral que colocan en desventaja a las mujeres, las que son particularmente elevadas en San José de Ocoa y Puerto Plata, donde la tasa global de participación del hombre es más del doble que la de la mujer. No obstante cuando la mujer se inserta en el mercado laboral en las provincias de IDHp medio alto, lo hacen en grupos ocupacionales de mayor calificación que los hombres, comprendidos en los grupos de "Profesionales Científicos e intelectuales" y "Técnicos y Profesionales de nivel medio"; en todas las provincias las mujeres superan a los hombres ocupando cargos como "Empleados de Oficina", y se reduce su participación en cargos de menores exigencias técnicas, de naturaleza más operativa. A pesar de estos resultados, como se verá más adelante, la desigualdad de género (medida por el IDGp) en algunas de estas provincias es alta (La Altagracia, Hermanas Mirabal, Monsenor Nouel, y Samaná) o media alta (La Vega, Santiago y Sánchez Ramírez).

Gráfico III.8
TASA DE DESOCUPACIÓN EN PROVINCIAS SELECCIONADAS CON IDHP MEDIO ALTO



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD con datos de la ENFT, BCRD.

III.1.4 Provincia con IDH Alto

El Distrito Nacional es la provincia con mejor desempeño en las dimensiones del IDHp, por lo que tiene un desarrollo humano alto, con un índice de 0.734 puntos, impulsado en mayor medida por logros en la dimensión de ingresos. En efecto, el Distrito Nacional reporta el valor de ingreso total y de ingreso per-cápita de la población más altos del país, consistente con mayores oportunidades de empleo, para hombres y para mujeres, ocupando la primera posición de todo el país con relación a la tasa de ocupación.

En esta provincia resaltan también los logros educativos de su población. La provincia exhibe el porcentaje más alto de mujeres y hombres alfabetizados del país, con 92.4% y 92.8% respectivamente; la cobertura neta es del 100% de la población escolar en educación básica y la provincia registra la mayor tasa de culminación neta de todo el país (tanto en básica como en media), que aunque aún es baja con relación a la población escolar, la población que habita allí tiene ventaja relativa frente a las que habitan en otras provincias.

No obstante, y como veremos más adelante, las desigualdades que prevalecen en esta provincia provocan una pérdida de 44.8% en el valor del IDHp, haciendo que la provincia baje a ocupar el tercer lugar en el ranking inter provincial.

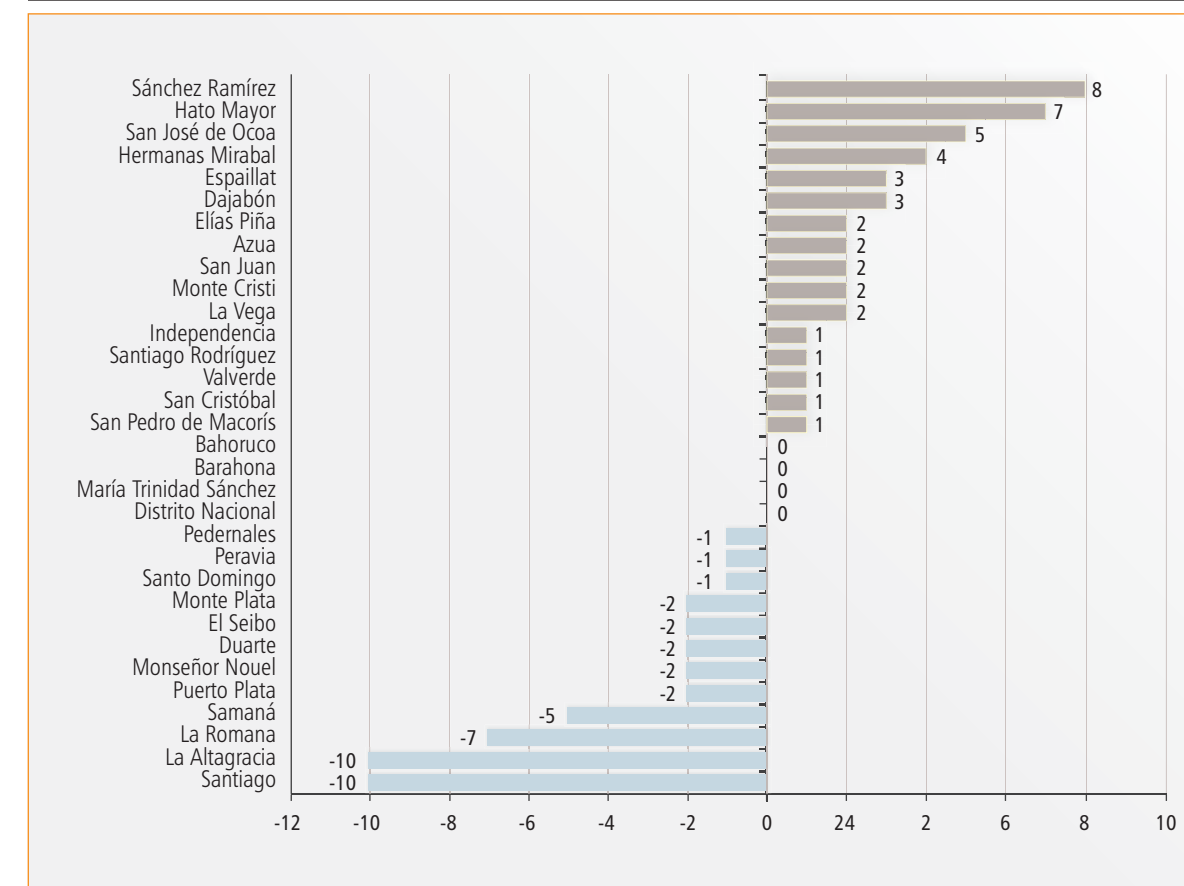
III.1.5 El IDHp no referido a ingresos

La dispersión interprovincial en los niveles de ingreso per-cápita que se incluyen en la dimensión de nivel de vida digno, tiene un impacto en el resultado del IDHp y en la clasificación y distribución de la provincia según su nivel de desarrollo humano.

A fin tomar en cuenta únicamente las dimensiones “sociales” que incluye el IDHp (vida larga y saludable y educación) se recalculó el IDHp excluyendo la dimensión de nivel de vida digno. Los resultados arrojan un cambio en el posicionamiento de la mayoría de las provincias con respecto al IDHp que incluye los ingresos. Dieciséis provincias aumentan su posición en el ranking al excluir el ingreso del cálculo del IDHp, lo que pudiera sugerir que el nivel de logros en las dimensiones de educación y vida larga y saludable (que refleja resultados en salud) en estas provincias se ven “compensados” por el bajo nivel de ingreso, arrojando un resultado de logros promedio poco satisfactorios; de esta manera, al excluir el ingreso del cálculo del IDHp se visibilizan mejor esos logros en educación y salud, aumentando la posición de las provincias en el ranking interprovincial del IDHp.

En contraste, en las provincias que tienen niveles de ingreso per-cápita más alto (Santiago, La Altagracia, La Romana, Samaná y Puerto Plata) hay una mayor pérdida de posición en el “ranking” del IDHp, reflejando el hecho de que un mayor nivel de ingreso no significa desarrollo humano. Este resultado es interesante y merece ser analizado a mayor profundidad, pues

Gráfico III.9
PROVINCIAS SEGÚN CAMBIO EN POSICIÓN SEGÚN IDHp AL EXCLUIR
LA DIMENSIÓN DE INGRESO



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

refleja que en la mayoría de estas provincias, cuya bonanza económica se relaciona con el dinamismo de sectores como el turismo, la manufactura y el comercio, las realidades sociales son similares que en aquellas zonas económicamente menos pujantes. Un ejemplo de esto lo vemos en las provincias de La Altagracia y La Romana, donde los indicadores de educación (las tasas de cobertura neta y culminación neta, tanto en básica como en media) se encuentran por debajo de las de Dajabón, Azua o Valverde.

Para complementar estos resultados se realizó una re-clasificación de las provincias según el IDHp no referido al ingreso, los que se presentan en la tabla III.10. Al tener en cuenta solo los logros en salud y educación, el número de provincias con desarrollo humano bajo aumenta a ocho, al pasar las provincias El Seibo, Santiago Rodríguez y Barahona de la clasificación de desarrollo humano medio bajo a la clasificación de desarrollo humano bajo. Las provincias La Altagracia, María Trinidad Sánchez, Samaná, Santiago y Santo Domingo también ven modificadas su clasificación cuando se consideran únicamente las dimensiones de educación e ingreso en el cálculo del índice de desarrollo humano, pasando de la clasificación de desarrollo humano medio alto a la clasificación de desarrollo humano medio bajo. En esta re-clasificación el Distrito Nacional también pasa de tener un desarrollo humano alto a un desarrollo humano medio alto, mostrando también que sin la dimensión del ingreso, los logros en materia de las otras dimensiones de desarrollo humano no son tan elevados.

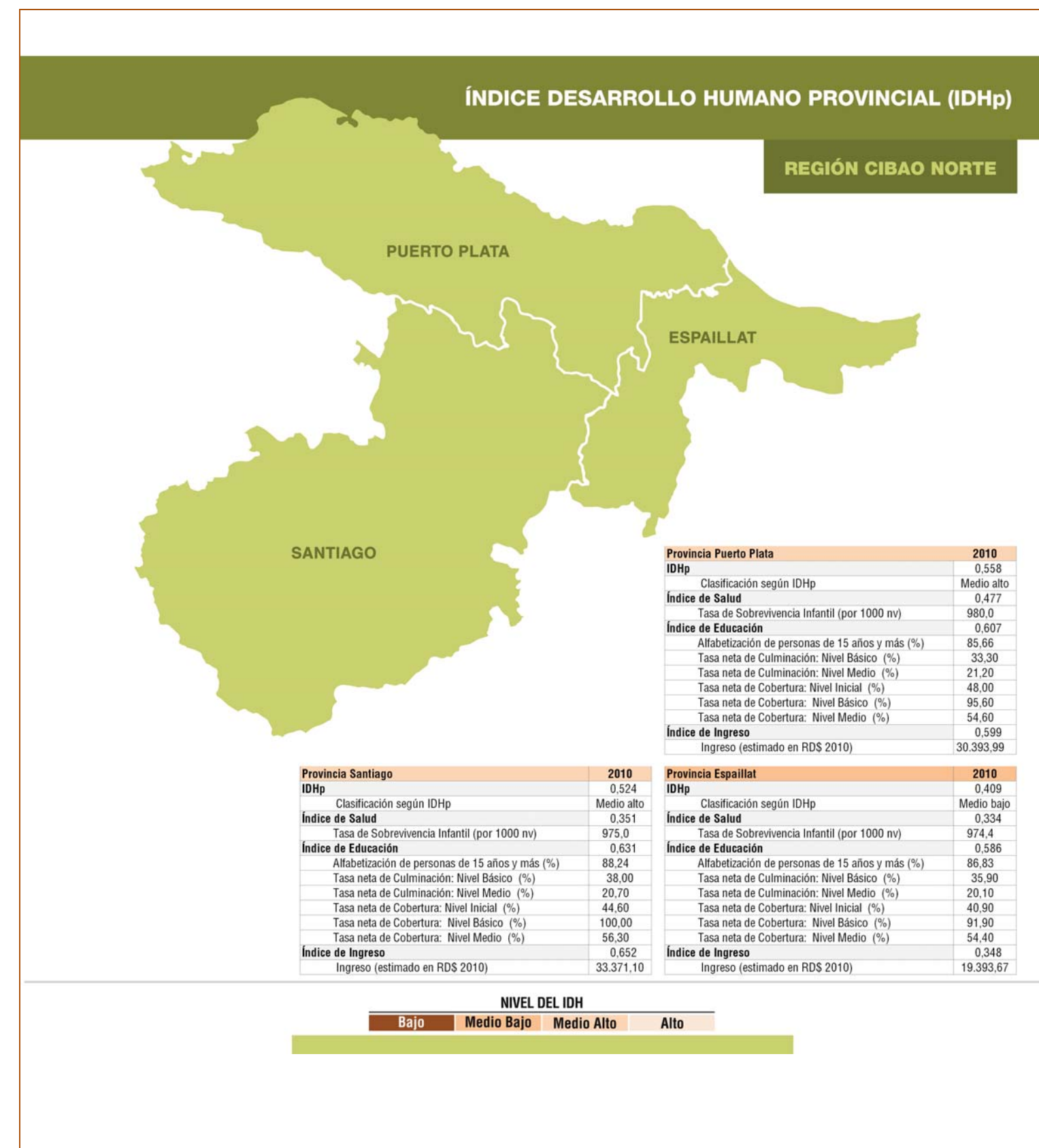
Estos resultados deben llamar la atención a los diseñadores de políticas públicas, quienes a la hora de priorizar intervenciones en salud y educación, deben también enfocar su atención a las provincias que son percibidas como más ricas o con niveles de ingreso más elevado, pues esa condición no permite visibilizar las desigualdades y brechas existentes en las dimensiones sociales.

Tabla III.11

COMPARACIÓN ENTRE EL IDHp
Y EL IDHp NO REFERIDO AL INGRESO

| | IDHp | | | | |
|----------------------------|------------|--|---|--|-------------------|
| | Bajo | Medio Bajo | Medio Alto | Alto | |
| IDHp No Referido a Ingreso | Bajo | Bahoruco Elías Piña Independencia Monte Plata Pedernales | El Seibo Santiago Rodríguez Barahona | | |
| | Medio Bajo | | Azua Dajabón Duarte Espaillat Hato Mayor La Romana Monte Cristi Peravia San Cristóbal San Juan de la Maguana Valverde | La Altagracia María Trinidad Sánchez Samaná Santiago Santo Domingo | |
| | Medio Alto | | | Hermanas Mirabal La Vega Monseñor Nouel Puerto Plata San José de Ocoa San Pedro de Macorís Sánchez Ramírez | Distrito Nacional |
| | Alto | | | | |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.



ÍNDICE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL (IDHp)

REGIÓN CIBAO SUR



| Provincia Monseñor Nouel | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,521 |
| Clasificación según IDHp | | Medio alto |
| Índice de Salud | | 0,449 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 978,6 |
| Índice de Educación | | 0,599 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 87,31 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 33,20 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 19,60 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 46,50 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 95,50 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 57,00 |
| Índice de Ingreso | | 0,526 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | | 26.665,50 |

| Provincia Sánchez Ramírez | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,465 |
| Clasificación según IDHp | | Medio alto |
| Índice de Salud | | 0,584 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 983,6 |
| Índice de Educación | | 0,492 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 85,73 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 26,20 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 16,90 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 39,00 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 90,60 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 51,00 |
| Índice de Ingreso | | 0,349 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | | 19.435,81 |

| Provincia La Vega | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,486 |
| Clasificación según IDHp | | Medio alto |
| Índice de Salud | | 0,413 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 977,3 |
| Índice de Educación | | 0,579 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 85,29 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 34,70 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 19,60 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 42,70 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 95,80 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 52,00 |
| Índice de Ingreso | | 0,481 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | | 24.584,67 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto

ÍNDICE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL (IDHp)

REGIÓN CIBAO NORDESTE



| Provincia Samaná | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,487 |
| Clasificación según IDHp | | Medio alto |
| Índice de Salud | | 0,434 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 978,1 |
| Índice de Educación | | 0,481 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 84,56 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 28,70 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 14,90 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 32,90 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 99,00 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 53,80 |
| Índice de Ingreso | | 0,553 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | | 27.991,94 |

| Provincia María Trinidad Sánchez | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,471 |
| Clasificación según IDHp | | Medio alto |
| Índice de Salud | | 0,467 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 979,30 |
| Índice de Educación | | 0,482 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 85,70 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 26,10 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 17,80 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 34,10 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 91,60 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 49,70 |
| Índice de Ingreso | | 0,464 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | | 23.874,09 |

| Provincia Hermanas Mirabal | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,492 |
| Clasificación según IDHp | | Medio alto |
| Índice de Salud | | 0,512 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 981,0 |
| Índice de Educación | | 0,621 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 85,55 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 36,20 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 21,90 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 43,10 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 97,60 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 57,50 |
| Índice de Ingreso | | 0,374 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | | 20.318,64 |

| Provincia Duarte | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,362 |
| Clasificación según IDHp | | Medio bajo |
| Índice de Salud | | 0,206 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 969,3 |
| Índice de Educación | | 0,556 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 86,11 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 31,30 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 18,30 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 42,40 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 92,70 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 55,20 |
| Índice de Ingreso | | 0,415 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | | 21.873,96 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto

ÍNDICE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL (IDHp)

REGIÓN CIBAO NOROESTE



| Provincia Monte Cristi | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,387 |
| Clasificación según IDHp | | Medio bajo |
| Índice de Salud | | 0,380 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 976,10 |
| Índice de Educación | | 0,454 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 77,61 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 28,50 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 15,70 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 33,20 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 87,90 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 50,30 |
| Índice de Ingreso | | 0,336 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | | 18.980,31 |

| Provincia Dajabón | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,421 |
| Clasificación según IDHp | | Medio bajo |
| Índice de Salud | | 0,466 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 979,22 |
| Índice de Educación | | 0,485 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 83,18 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 27,10 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 19,60 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 29,10 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 91,20 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 53,40 |
| Índice de Ingreso | | 0,329 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | | 18.752,79 |

| Provincia Valverde | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,381 |
| Clasificación según IDHp | | Medio bajo |
| Índice de Salud | | 0,339 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 974,50 |
| Índice de Educación | | 0,450 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 80,41 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 26,20 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 15,10 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 34,70 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 91,30 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 50,00 |
| Índice de Ingreso | | 0,364 |
| Ingreso familiar (estimado en RD\$ 2010) | | 19.937,40 |

| Provincia Santiago Rodríguez | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,274 |
| Clasificación según IDHp | | Medio bajo |
| Índice de Salud | | 0,178 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 968,6 |
| Índice de Educación | | 0,551 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 80,85 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 32,00 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 22,10 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 35,90 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 91,90 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 53,90 |
| Índice de Ingreso | | 0,209 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | | 15.117,56 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto

ÍNDICE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL (IDHp)

REGIÓN VALDESIA



| Provincia Azua | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,301 |
| Clasificación según IDHp | | Medio bajo |
| Índice de Salud | | 0,314 |
| Tasa de Supervivencia infantil (por 1000 nv) | | 973,6 |
| Índice de Educación | | 0,400 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 75,70 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 22,50 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 14,30 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 34,50 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 97,50 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 42,70 |
| Índice de Ingreso | | 0,217 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | | 15.330,57 |

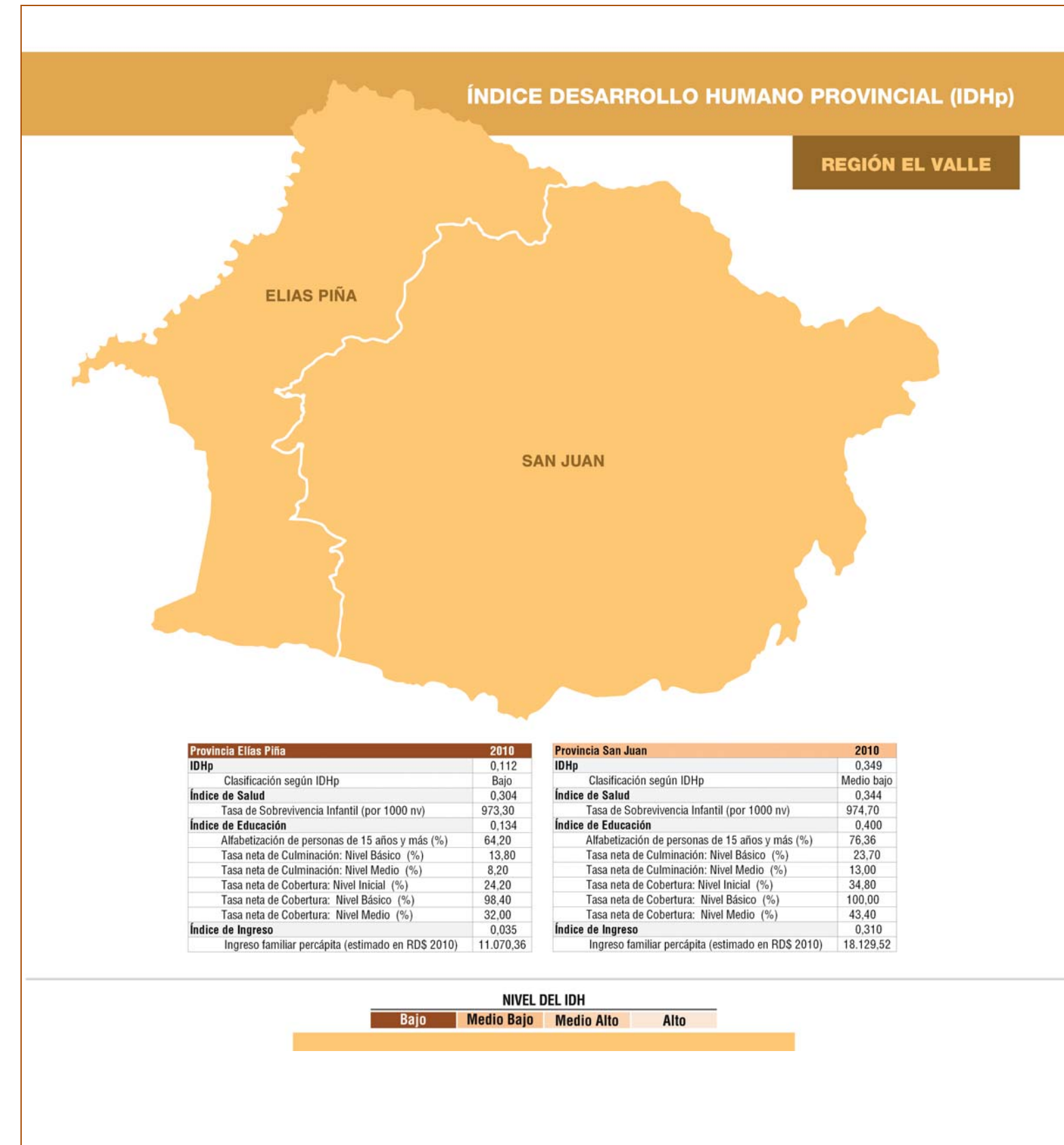
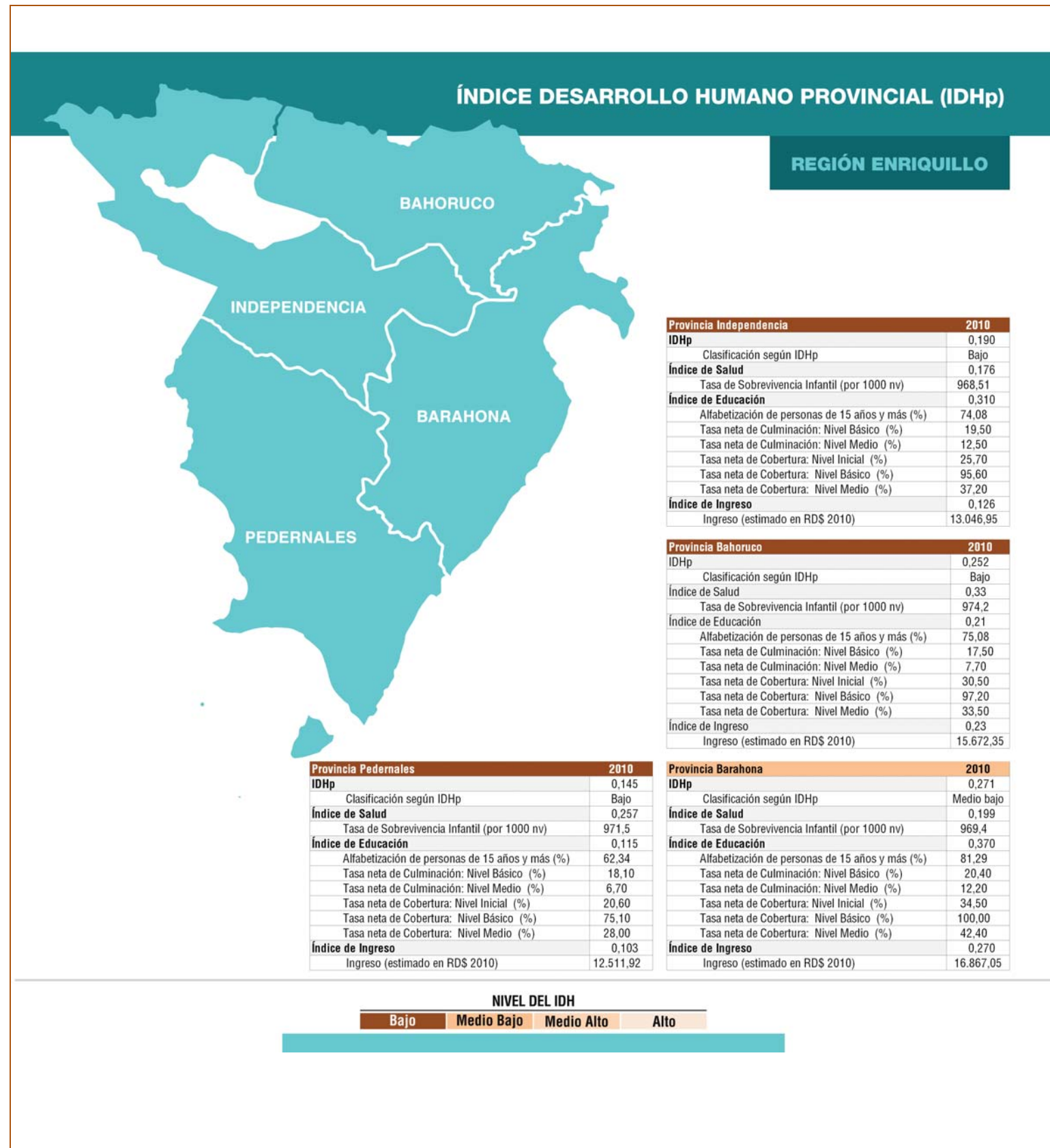
| Provincia San José de Ocoa | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,473 |
| Clasificación según IDHp | | Medio alto |
| Índice de Salud | | 0,609 |
| Tasa de Supervivencia infantil (por 1000 nv) | | 984,50 |
| Índice de Educación | | 0,452 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 77,96 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 23,50 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 15,50 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 38,80 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 99,20 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 49,00 |
| Índice de Ingreso | | 0,384 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | | 20.682,98 |

| Provincia Peravia | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,413 |
| Clasificación según IDHp | | Medio bajo |
| Índice de Salud | | 0,386 |
| Tasa de Supervivencia infantil (por 1000 nv) | | 976,30 |
| Índice de Educación | | 0,425 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 85,33 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 26,60 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 12,90 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 36,40 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 92,30 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 42,10 |
| Índice de Ingreso | | 0,431 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | | 22.498,24 |

| Provincia San Cristóbal | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,419 |
| Clasificación según IDHp | | Medio bajo |
| Índice de Salud | | 0,394 |
| Tasa de Supervivencia infantil (por 1000 nv) | | 976,60 |
| Índice de Educación | | 0,506 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 87,86 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 27,80 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 15,70 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 39,40 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 99,30 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 50,90 |
| Índice de Ingreso | | 0,368 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | | 20.106,41 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto



ÍNDICE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL (IDHp)

REGIÓN YUMA



| Provincia El Seibo | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,316 |
| Clasificación según IDHp | | Medio bajo |
| Índice de Salud | | 0,390 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 976,4 |
| Índice de Educación | | 0,222 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 79,64 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 15,60 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 9,00 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 32,80 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 98,60 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 29,20 |
| Índice de Ingreso | | 0,364 |
| Ingreso (estimado en RDS 2010) | | 19.967,34 |

| Provincia La Altagracia | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,488 |
| Clasificación según IDHp | | Medio alto |
| Índice de Salud | | 0,478 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 979,70 |
| Índice de Educación | | 0,390 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 86,37 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 23,50 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 11,70 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 37,80 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 94,30 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 39,30 |
| Índice de Ingreso | | 0,623 |
| Ingreso (estimado en RDS 2010) | | 31.687,39 |

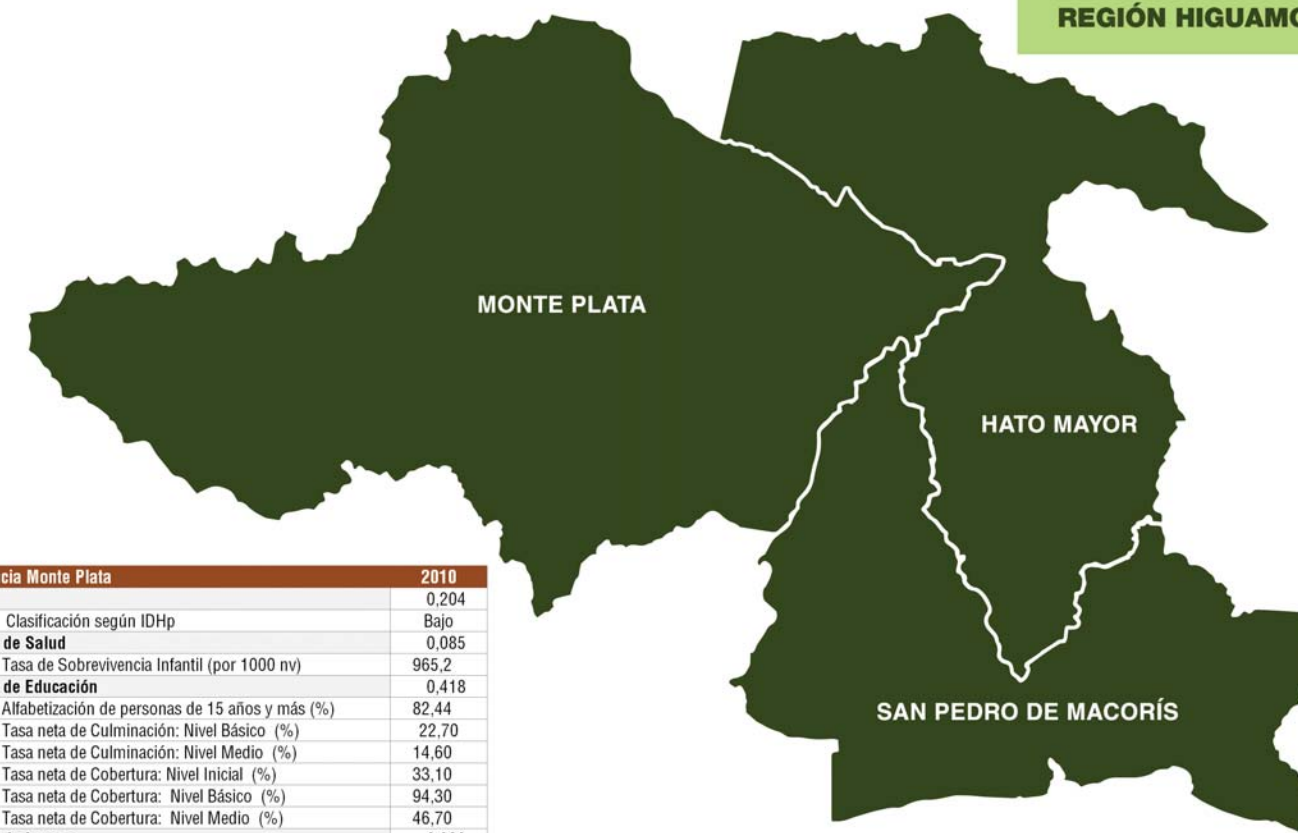
| Provincia La Romana | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,419 |
| Clasificación según IDHp | | Medio bajo |
| Índice de Salud | | 0,280 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 972,40 |
| Índice de Educación | | 0,484 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 89,29 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 24,00 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 15,40 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 46,40 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 93,70 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 46,80 |
| Índice de Ingreso | | 0,543 |
| Ingreso (estimado en RDS 2010) | | 27.470,35 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto

ÍNDICE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL (IDHp)

REGIÓN HIGUAMO



| Provincia Monte Plata | | 2010 |
|---|--|-----------|
| IDHp | | 0,204 |
| Clasificación según IDHp | | Bajo |
| Índice de Salud | | 0,085 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 965,2 |
| Índice de Educación | | 0,418 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 82,44 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 22,70 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 14,60 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 33,10 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 94,30 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 46,70 |
| Índice de Ingreso | | 0,239 |
| Ingreso (estimado en RDS 2010) | | 15.957,47 |

| Provincia Hato Mayor | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,417 |
| Clasificación según IDHp | | Medio bajo |
| Índice de Salud | | 0,542 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 982,0 |
| Índice de Educación | | 0,418 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 83,96 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 22,20 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 13,60 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 34,50 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 100,00 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 47,80 |
| Índice de Ingreso | | 0,320 |
| Ingreso (estimado en RDS 2010) | | 18.445,53 |

| Provincia San Pedro de Macorís | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDHp | | 0,522 |
| Clasificación según IDHp | | Medio alto |
| Índice de Salud | | 0,528 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | | 981,5 |
| Índice de Educación | | 0,562 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | | 89,27 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | | 28,50 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | | 18,20 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | | 46,50 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | | 100,00 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | | 52,80 |
| Índice de Ingreso | | 0,481 |
| Ingreso (estimado en RDS 2010) | | 24.606,54 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto

ÍNDICE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL (IDHp)

REGIÓN OZAMA



| Provincia Santo Domingo | 2010 |
|---|------------|
| IDHp | 0,487 |
| Clasificación según IDHp | Medio alto |
| Índice de Salud | 0,417 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | 977,43 |
| Índice de Educación | 0,552 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | 91,27 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | 29,60 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | 17,70 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | 48,10 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | 90,60 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | 49,70 |
| Índice de Ingreso | 0,502 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | 25.554,68 |

| Provincia Distrito Nacional | 2010 |
|---|-----------|
| IDHp | 0,734 |
| Clasificación según IDHp | Alto |
| Índice de Salud | 0,516 |
| Tasa de Supervivencia Infantil (por 1000 nv) | 18,93 |
| Índice de Educación | 0,788 |
| Alfabetización de personas de 15 años y más (%) | 92,58 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Básico (%) | 43,50 |
| Tasa neta de Culminación: Nivel Medio (%) | 32,10 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Inicial (%) | 55,20 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico (%) | 94,90 |
| Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio (%) | 66,90 |
| Índice de Ingreso | 0,974 |
| Ingreso (estimado en RD\$ 2010) | 59.391,65 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto

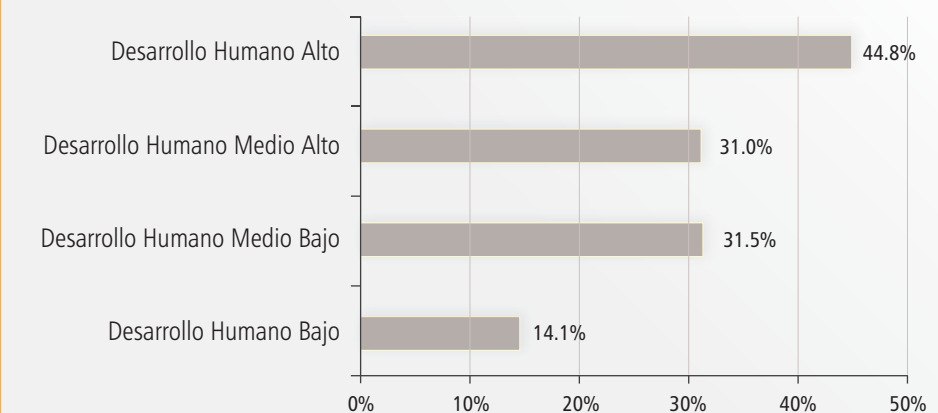


III.2 El Índice de Desarrollo Humano Ajustado por Desigualdad (IDHpA)

La distribución desigual de las oportunidades que tienen los dominicanos y las dominicanas de tener un nivel de vida larga y saludable, alcanzar una educación y generar ingresos que le permitan disfrutar de cierta calidad de vida constituye una limitante para un desarrollo incluyente y sostenible, y es uno de los grandes retos que enfrenta la República Dominicana en el siglo XXI.

A fin de reflejar estas inequidades, en este documento se realizó una aproximación al IDHp ajustado por desigualdad, que estima el PNUD, aplicando a cada una de las dimensiones del índice de desarrollo humano provincial un ajuste por desigualdad. El factor de ajuste o el coeficiente de desigualdad de Atkinson fue estimado a partir de indicadores a nivel de hogares y personas para cada una de las dimensiones de salud, educación e ingresos que incluyó el IDHp. En el Anexo Metodológico se presentan los detalles de estos cálculos.

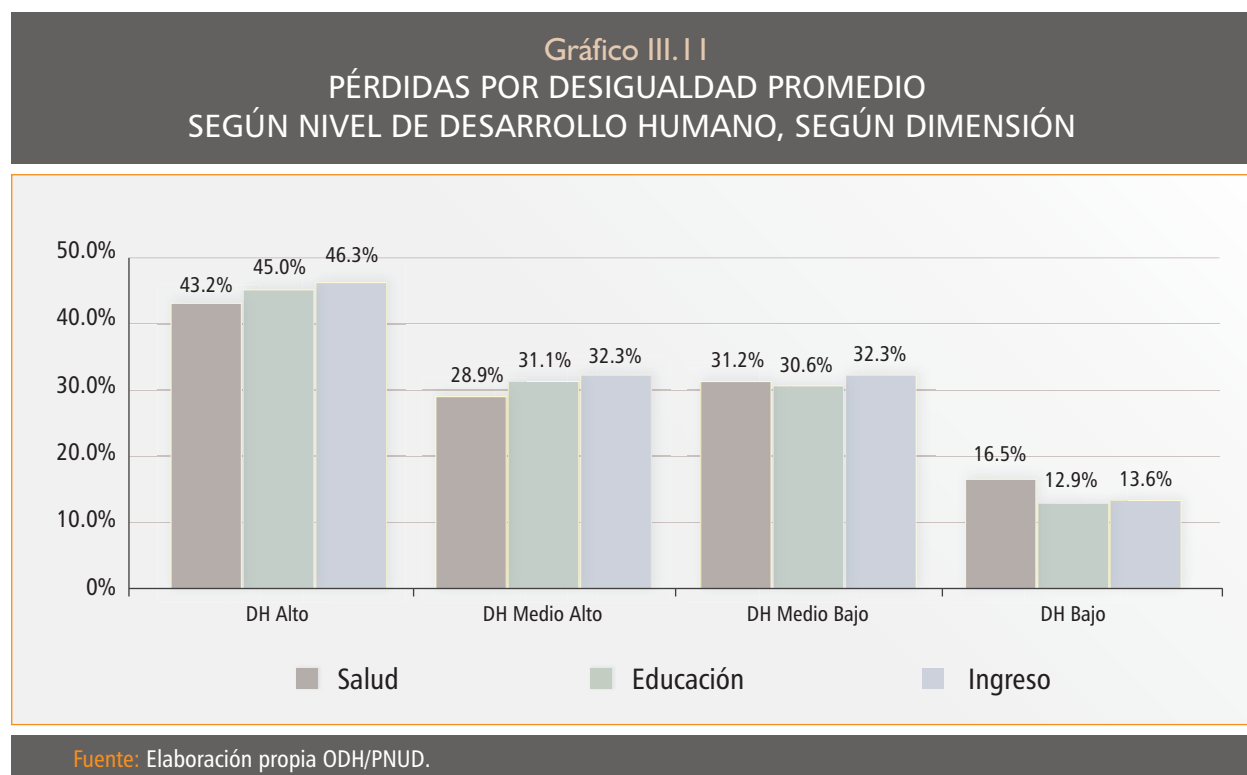
Gráfico III.10
PÉRDIDAS POR DESIGUALDAD PROMEDIO SEGÚN NIVEL
DE DESARROLLO HUMANO DE LAS PROVINCIAS



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Los resultados del IDHpA reflejan una pérdida media en el IDHp a nivel nacional de 46.6%. Aunque no hay diferencias significativas entre el valor de las pérdidas por dimensión, la desigualdad de ingresos es la que produce las mayores pérdidas (48%)⁸, seguido por la desigualdad en salud (47.1%) y por la desigualdad en educación (44%).

El 62.5% de las provincias tiene pérdidas por desigualdad superiores al 20%, en tanto que en 8 provincias las pérdidas por desigualdad superan el 40%. Entre las provincias, las pérdidas por desigualdad varían entre 3%, en la provincia Hermanas Mirabal, a 62.4% en la provincia de Santiago, la que muestra las mayores pérdidas por desigualdad. En promedio, y con algunas excepciones, incluyendo el caso de la provincia Hermanas Mirabal, las pérdidas por desigualdad son más bajas en las provincias que tienen un IDHp bajo; estas provincias son también las más pobres del país, lo que sugiere que la distribución de la pobreza parece ser más equitativa que la distribución de la riqueza, por lo menos en las provincias con IDH bajo.



⁸ Aunque el IDHpA no es comparable con los resultados presentados en los informes mundiales de desarrollo humano, en América Latina también se encontró que la dimensión de ingresos es donde se evidencia la mayor pérdida por desigualdad.

Al considerar el impacto de las pérdidas por dimensión según el nivel de desarrollo humano de las provincias los resultados indican que las provincias que tienen un desarrollo humano alto, medio alto y medio bajo padecen desigualdad asociadas al ingreso y, en segundo lugar, a la educación (salvo en las de IDHp medio bajo).

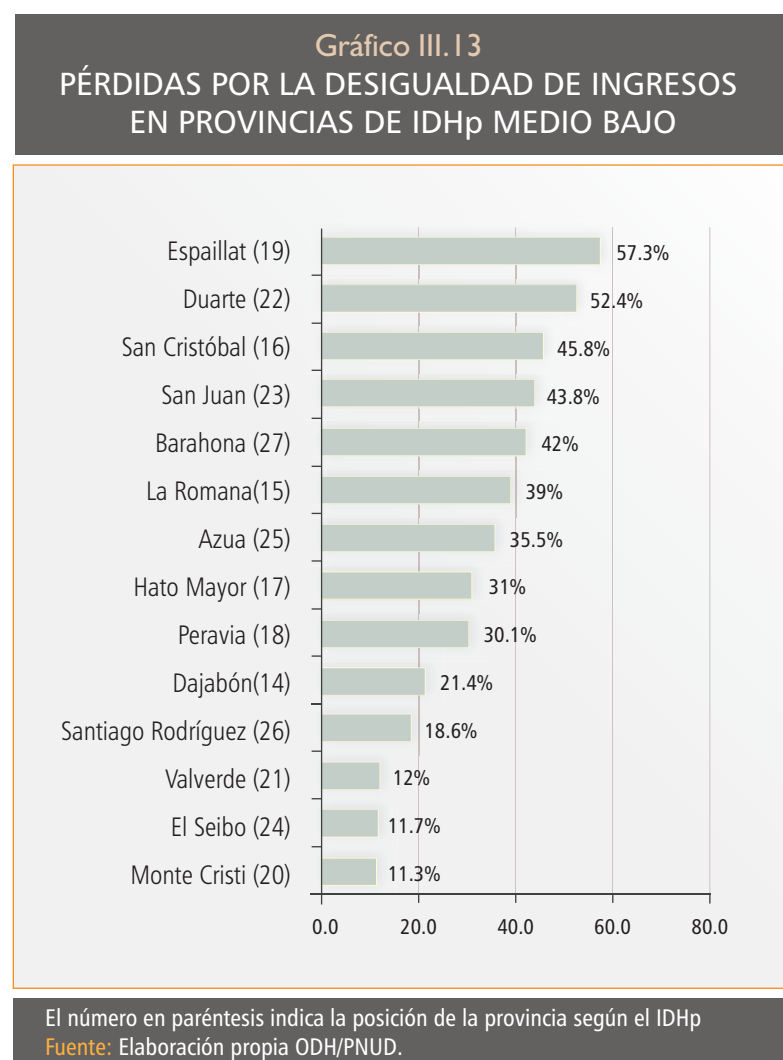


Tabla III.12
PÉRDIDAS POR DESIGUALDAD POR DIMENSIÓN
EN PROVINCIAS DE DESARROLLO HUMANO BAJO

| | Total | Salud | Educación | Ingresos |
|---------------|-------|-------|-----------|----------|
| Bahoruco | 16,8% | 19,0% | 15,0% | 16,5% |
| Monte Plata | 11,0% | 18,7% | 5,8% | 7,9% |
| Independencia | 14,1% | 14,6% | 15,2% | 12,4% |
| Pedernales | 10,3% | 11,8% | 11,0% | 8,1% |
| Elías Piña | 19,7% | 18,3% | 17,6% | 23,1% |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

En tanto donde el desarrollo humano es bajo, son las desigualdades en salud las principales causas de las pérdidas por desigualdad, seguidas por las desigualdades de ingreso. Esto sugeriría que la reducción de esas desigualdades, que en el caso de salud se han estimado a partir del acceso a agua intradomiciliaria en los hogares de la provincia, impactarían significativamente en los logros de la población y el avance hacia el desarrollo humano.



Al analizar los resultados por dimensiones se observan resultados diferenciados entre las provincias agrupadas según el valor del IDHp. En las provincias de desarrollo humano bajo, las pérdidas por desigualdad oscilan entre 10.3% en Pedernales a 19.7% en Elías Piña, observándose en este grupo una menor dispersión en el porcentaje de pérdidas por desigualdad que entre las provincias con mayor nivel de desarrollo humano. En Elías Piña, los ingresos provocan la mayor pérdida por desigualdad, en tanto que Bahoruco, Monte Plata y Pedernales sufren las mayores pérdidas por salud. En Independencia es la educación la que provoca las mayores pérdidas, de 15.2%.

En contraste, en las provincias con desarrollo humano medio bajo, las pérdidas por desigualdad varían entre de 11% en Monte Cristi hasta un 60% en Españillat. En esta provincia, se producen las pérdidas más elevadas en todas las dimensiones en comparación con las del resto de las provincias de este grupo. Las pérdidas por desigualdad son elevadas en todas las dimensiones, siendo mayor en salud (66.5%), que en educación (58.5%) e ingresos (57.3%). Es interesante que en este grupo, Monte Cristi, El Seibo y Valverde tienen pérdidas por desigualdad bajas y cercanas a las del grupo de provincias de desarrollo humano bajo. Valverde y El Seibo sufren las mayores pérdidas por la desigualdad en la educación, en tanto que en Monte Cristi la desigualdad de ingresos es la principal causa de la desigualdad. La distribución desigual del ingreso en Dajabón, Peravia, San Juan, Azua, Santiago Rodríguez y Barahona, al igual que en Monte Cristi, ocasiona las mayores pérdidas por desigualdad en estas provincias.

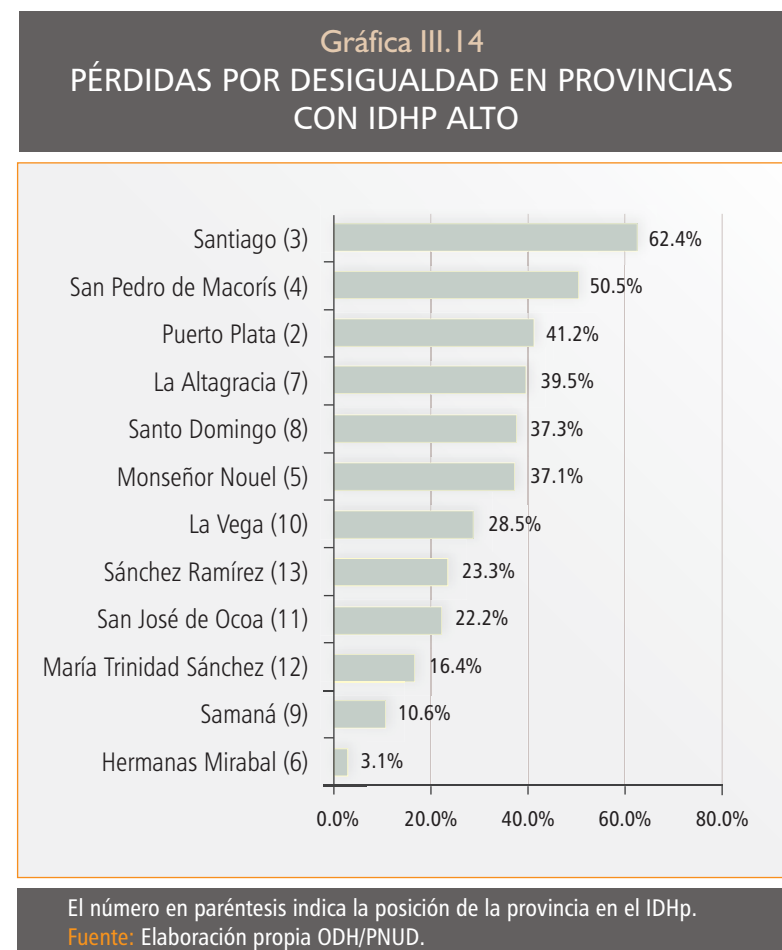
En las provincias con IDHp medio alto, las mayores pérdidas por desigualdad también se originan por la desigualdad en la distribución de los ingresos, aunque solo ligeramente por encima de las inequidades por educación. Dentro de este grupo se destacan las bajas pérdidas por desigualdad que existen en las provincias de Hermanas Mirabal (3.1%) y Samaná (10%). En estas provincias, la desigualdad por salud, aunque relativamente baja, es la que tiene mayor incidencia.

Tabla III.13

PÉRDIDAS POR DESIGUALDAD POR DIMENSIÓN EN PROVINCIAS DE DESARROLLO HUMANO MEDIO BAJO

| Provincia | Total | Salud | Educación | Ingresos |
|--------------------|-------|-------|-----------|----------|
| Dajabón | 20,6% | 20,9% | 19,5% | 21,4% |
| La Romana | 38,4% | 41,9% | 34,0% | 39,0% |
| San Cristóbal | 44,2% | 46,5% | 39,9% | 45,8% |
| Hato Mayor | 30,2% | 25,8% | 33,6% | 31,0% |
| Peravia | 27,1% | 23,3% | 27,9% | 30,1% |
| Españillat | 60,8% | 66,1% | 58,4% | 57,3% |
| Monte Cristi | 11,0% | 10,4% | 11,2% | 11,3% |
| Valverde | 11,5% | 10,3% | 12,3% | 12,0% |
| Duarte | 57,6% | 68,1% | 50,0% | 52,4% |
| San Juan | 41,7% | 40,1% | 41,1% | 43,8% |
| El Seibo | 11,5% | 8,1% | 14,7% | 11,7% |
| Azua | 32,1% | 29,0% | 31,7% | 35,5% |
| Santiago Rodríguez | 14,8% | 9,6% | 16,1% | 18,6% |
| Barahona | 38,9% | 36,3% | 38,1% | 42,0% |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.



La provincia de Santiago tiene las mayores pérdidas por desigualdad, de un 50%, producto de la desigualdad en salud. En este grupo de provincias con IDHp medio alto, la desigualdad por salud tiene mayor impacto que la desigualdad de ingreso, principal causante de las pérdidas por desigualdad en San Pedro de Macorís, La Altagracia, Santo Domingo, La Vega y San José de Ocoa.

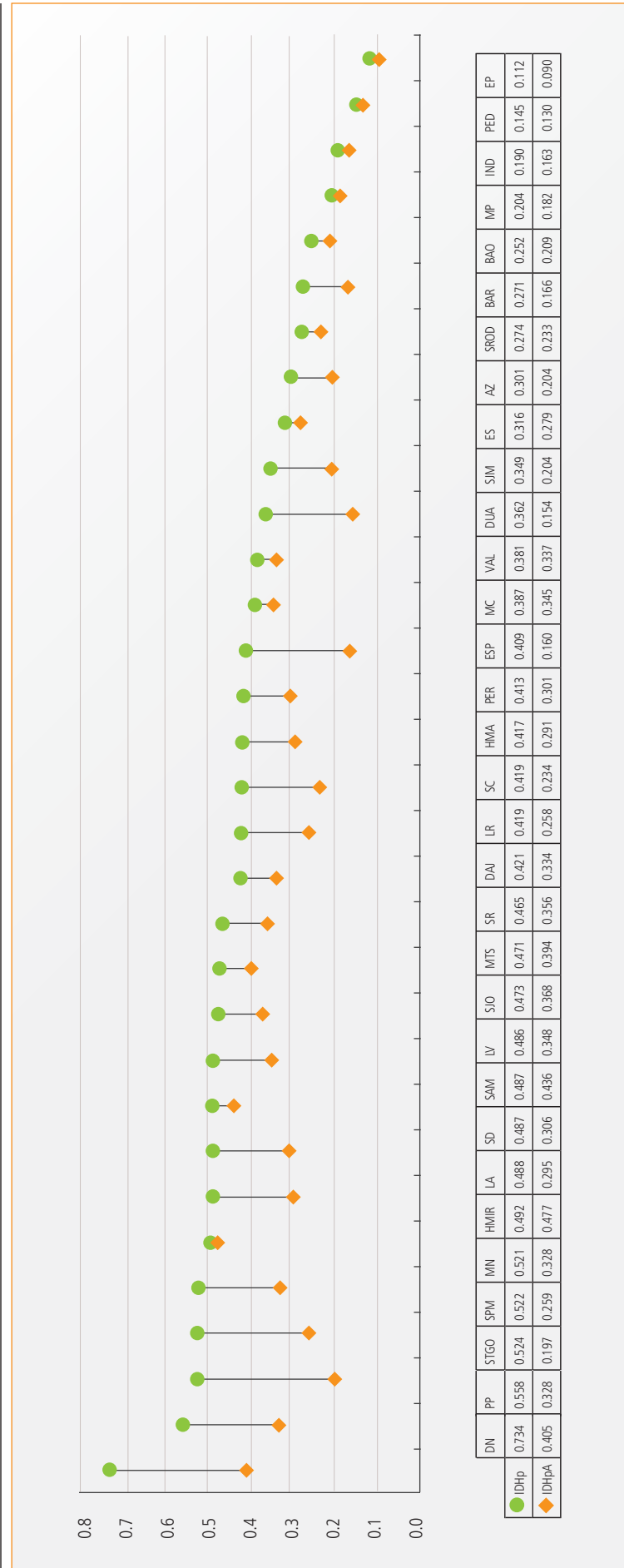
Tabla III.14
PÉRDIDAS POR DESIGUALDAD POR DIMENSIÓN EN
PROVINCIAS DE DESARROLLO HUMANO ALTO Y MEDIO ALTO

| | Total | Salud | Educación | Ingresos |
|-------------------------------------|-------|-------|-----------|----------|
| Desarrollo Humano Alto | | | | |
| Distrito Nacional | 44,8% | 43,2% | 45,0% | 46,3% |
| Desarrollo Humano Medio Alto | | | | |
| Puerto Plata | 41,2% | 43,3% | 39,1% | 41,2% |
| Santiago | 62,4% | 64,5% | 60,6% | 62,0% |
| San Pedro de Macorís | 50,5% | 49,3% | 49,5% | 52,7% |
| Monseñor Nouel | 37,1% | 40,7% | 34,3% | 36,2% |
| Hermanas Mirabal | 3,1% | 5,0% | 2,2% | 2,0% |
| La Altagracia | 39,5% | 10,3% | 48,6% | 51,9% |
| Santo Domingo | 37,3% | 34,2% | 38,5% | 39,0% |
| Samaná | 10,6% | 12,4% | 10,5% | 8,8% |
| La Vega | 28,5% | 22,2% | 31,1% | 31,7% |
| San José de Ocoa | 22,2% | 21,9% | 20,7% | 23,8% |
| María Trinidad Sánchez | 16,4% | 12,9% | 18,6% | 17,6% |
| Sánchez Ramírez | 23,3% | 29,6% | 19,0% | 20,9% |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Como evidencia el gráfico III.15, la inequidad en la distribución de los activos, unido a desigualdades en acceso a servicios básicos (como agua) y educación, causan pérdidas significativas en el índice de desarrollo humano en todas las provincias del país. Estas desigualdades contribuyen no solo a perpetuar la transmisión intergeneracional de la pobreza, sino que también dificulta el que todas las personas tengan iguales oportunidades y libertades para alcanzar la vida que valoran.

Gráfico III.15
IDHp e IDHp AJUSTADO POR DESIGUALDAD

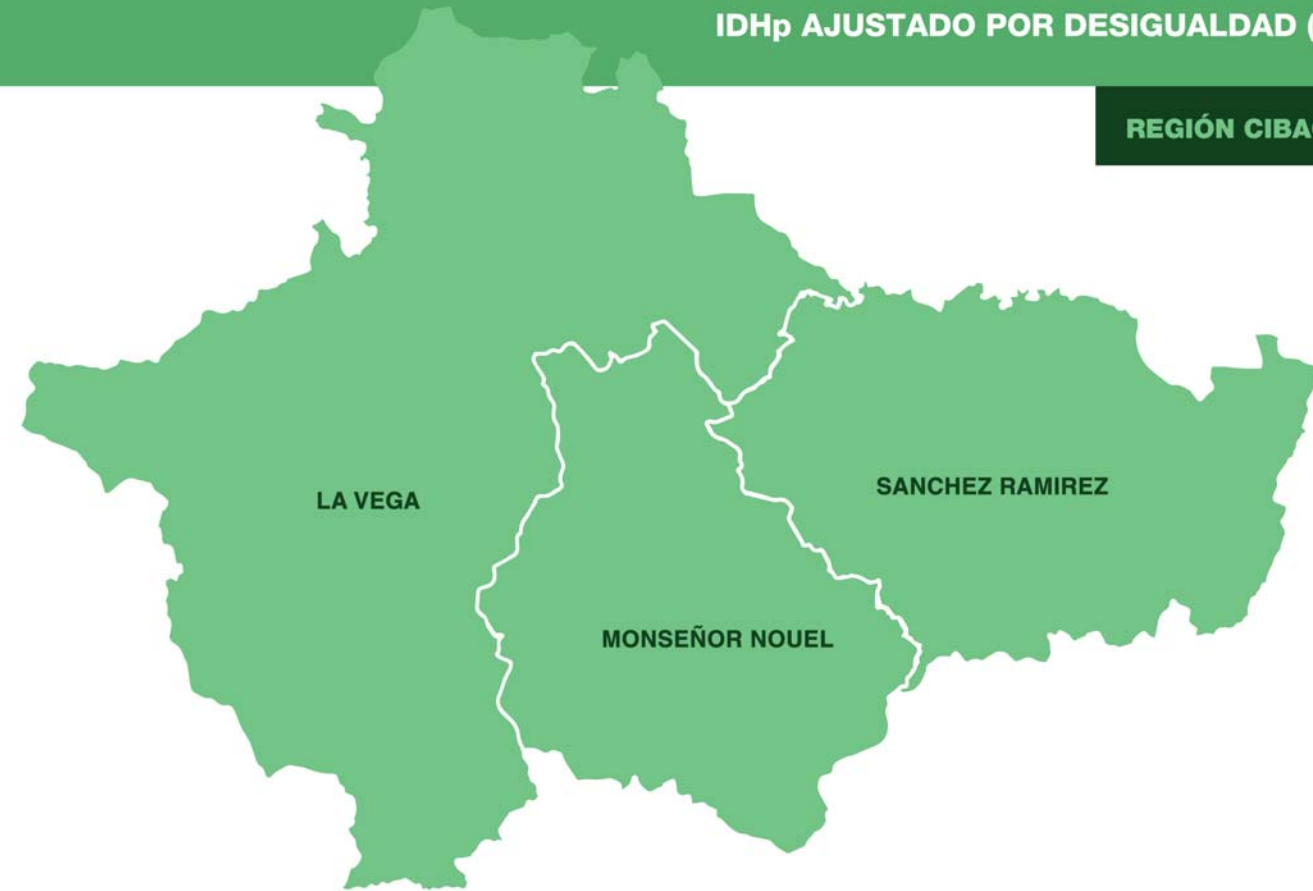


Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.



IDHp AJUSTADO POR DESIGUALDAD (IDHpA)

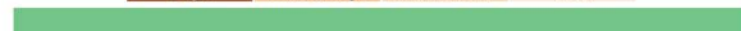
REGIÓN CIBAO SUR



| Provincia La Vega | 2010 | Provincia Monseñor Nouel | 2010 | Provincia Sánchez Ramírez | 2010 |
|-------------------------------------|-------|-------------------------------------|-------|-------------------------------------|-------|
| IDHp | 0,486 | IDHp | 0,521 | IDHp | 0,465 |
| Posición IDHp | 10 | Posición IDHp | 5 | Posición IDHp | 13 |
| IDHpA | 0,348 | IDHpA | 0,328 | IDHpA | 0,356 |
| Posición IDHpA | 7 | Posición IDHpA | 12 | Posición IDHpA | 6 |
| Pérdida por Desigualdad (%) | 28,47 | Pérdida por Desigualdad (%) | 37,12 | Pérdida por Desigualdad (%) | 23,34 |
| Cambio posición | 3 | Cambio posición | -7 | Cambio posición | 7 |
| Índice de Salud ajustado | 0,32 | Índice de Salud ajustado | 0,27 | Índice de Salud ajustado | 0,41 |
| Pérdida por Salud | 22,22 | Pérdida por Salud | 40,67 | Pérdida por Salud | 29,65 |
| Índice de Educación ajustado | 0,40 | Índice de Educación ajustado | 0,39 | Índice de Educación ajustado | 0,40 |
| Pérdida por Educación | 31,14 | Pérdida por Educación | 34,34 | Pérdida por Educación | 19,03 |
| Índice de Ingreso ajustado | 0,33 | Índice de Ingreso ajustado | 0,34 | Índice de Ingreso ajustado | 0,28 |
| Pérdida por Ingreso | 31,68 | Pérdida por Ingreso | 36,19 | Pérdida por Ingreso | 20,91 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto



IDHp AJUSTADO POR DESIGUALDAD (IDHpA)

REGIÓN CIBAO NORDESTE



| Provincia Hermanas Mirabal | 2010 | Provincia María Trinidad Sánchez | 2010 | Provincia Duarte | 2010 | Provincia Samaná | 2010 |
|-------------------------------------|-------|-------------------------------------|-------|-------------------------------------|-------|-------------------------------------|-------|
| IDHp | 0,492 | IDHp | 0,471 | IDHp | 0,362 | IDHp | 0,487 |
| Posición IDHp | 6 | Posición IDHp | 12 | Posición IDHp | 22 | Posición IDHp | 9 |
| IDHpA | 0,477 | IDHpA | 0,394 | IDHpA | 0,154 | IDHpA | 0,436 |
| Posición IDHpA | 1 | Posición IDHpA | 4 | Posición IDHpA | 30 | Posición IDHpA | 2 |
| Pérdida por Desigualdad (%) | 3,08 | Pérdida por Desigualdad (%) | 16,39 | Pérdida por Desigualdad (%) | 57,64 | Pérdida por Desigualdad (%) | 10,57 |
| Cambio posición | 5 | Cambio posición | 8 | Cambio posición | -8 | Cambio posición | 7 |
| Índice de Salud ajustado | 0,49 | Índice de Salud ajustado | 0,41 | Índice de Salud ajustado | 0,07 | Índice de Salud ajustado | 0,38 |
| Pérdida por Salud | 5,01 | Pérdida por Salud | 12,92 | Pérdida por Salud | 68,10 | Pérdida por Salud | 12,41 |
| Índice de Educación ajustado | 0,61 | Índice de Educación ajustado | 0,39 | Índice de Educación ajustado | 0,28 | Índice de Educación ajustado | 0,43 |
| Pérdida por Educación | 2,17 | Pérdida por Educación | 18,57 | Pérdida por Educación | 49,99 | Pérdida por Educación | 10,46 |
| Índice de Ingreso ajustado | 0,37 | Índice de Ingreso ajustado | 0,38 | Índice de Ingreso ajustado | 0,20 | Índice de Ingreso ajustado | 0,50 |
| Pérdida por Ingreso | 2,03 | Pérdida por Ingreso | 17,58 | Pérdida por Ingreso | 52,37 | Pérdida por Ingreso | 8,80 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto



IDHp AJUSTADO POR DESIGUALDAD (IDHpA)

REGIÓN CIBAO NOROESTE



| Provincia Monte Cristi | 2010 | Provincia Valverde | 2010 | Provincia Dajabón | 2010 | Provincia Santiago Rodríguez | 2010 |
|-------------------------------------|-------|-------------------------------------|-------|-------------------------------------|-------|-------------------------------------|-------|
| IDHp | 0,387 | IDHp | 0,381 | IDHp | 0,421 | IDHp | 0,274 |
| Posición IDHp | 20 | Posición IDHp | 21 | Posición IDHp | 14 | Posición IDHp | 26 |
| IDHpA | 0,345 | IDHpA | 0,337 | IDHpA | 0,334 | IDHpA | 0,233 |
| Posición IDHpA | 8 | Posición IDHpA | 9 | Posición IDHpA | 10 | Posición IDHpA | 21 |
| Pérdida por Desigualdad (%) | 10,99 | Pérdida por Desigualdad (%) | 11,53 | Pérdida por Desigualdad (%) | 20,64 | Pérdida por Desigualdad (%) | 14,82 |
| Cambio posición | 12 | Cambio posición | 12 | Cambio posición | 4 | Cambio posición | 5 |
| Índice de Salud ajustado | 0,34 | Índice de Salud ajustado | 0,30 | Índice de Salud ajustado | 0,37 | Índice de Salud ajustado | 0,16 |
| Pérdida por Salud | 10,44 | Pérdida por Salud | 10,31 | Pérdida por Salud | 20,93 | Pérdida por Salud | 9,59 |
| Índice de Educación ajustado | 0,40 | Índice de Educación ajustado | 0,39 | Índice de Educación ajustado | 0,39 | Índice de Educación ajustado | 0,46 |
| Pérdida por Educación | 11,18 | Pérdida por Educación | 12,28 | Pérdida por Educación | 19,55 | Pérdida por Educación | 16,06 |
| Índice de Ingreso ajustado | 0,30 | Índice de Ingreso ajustado | 0,32 | Índice de Ingreso ajustado | 0,26 | Índice de Ingreso ajustado | 0,17 |
| Pérdida por Ingreso | 11,34 | Pérdida por Ingreso | 11,99 | Pérdida por Ingreso | 21,43 | Pérdida por Ingreso | 18,56 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto



IDHp AJUSTADO POR DESIGUALDAD (IDHpA)

REGIÓN VALDESIA

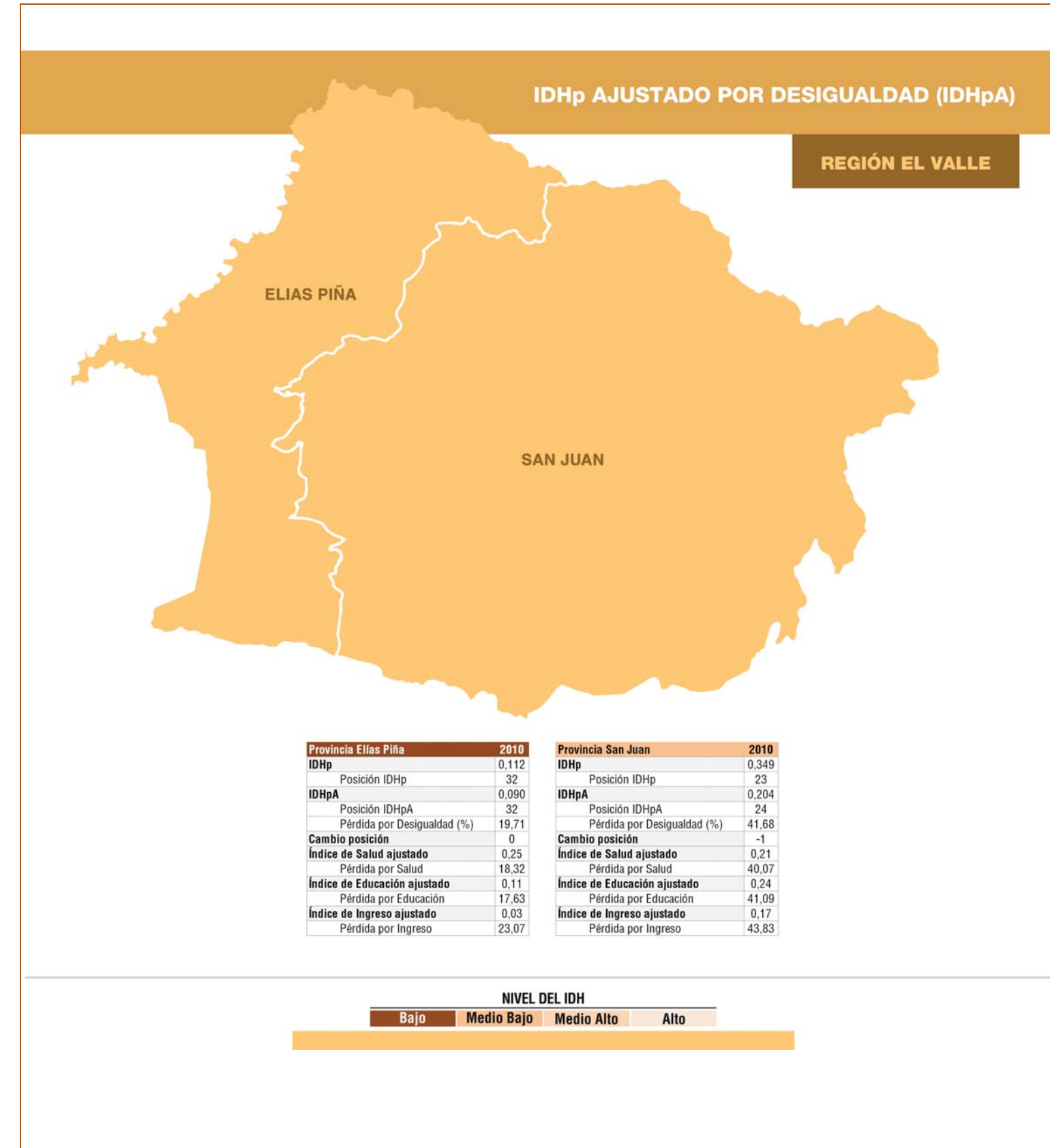
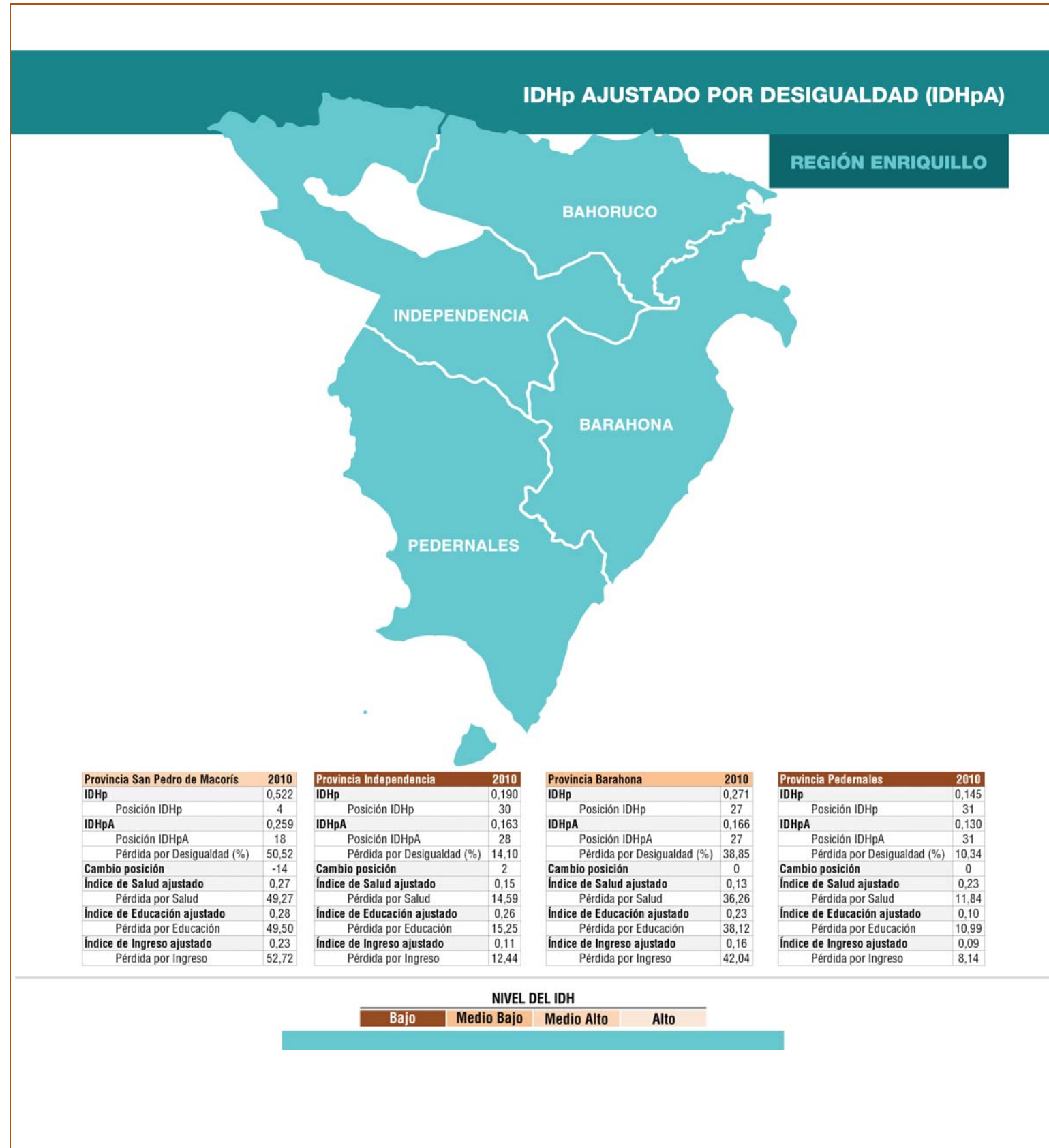


| Provincia Azua | 2010 | Provincia San José de Ocoa | 2010 | Provincia San Cristóbal | 2010 | Provincia Peravia | 2010 |
|-------------------------------------|-------|-------------------------------------|-------|-------------------------------------|-------|-------------------------------------|-------|
| IDHp | 0,301 | IDHp | 0,473 | IDHp | 0,419 | IDHp | 0,413 |
| Posición IDHp | 25 | Posición IDHp | 11 | Posición IDHp | 16 | Posición IDHp | 18 |
| IDHpA | 0,204 | IDHpA | 0,368 | IDHpA | 0,234 | IDHpA | 0,301 |
| Posición IDHpA | 23 | Posición IDHpA | 5 | Posición IDHpA | 20 | Posición IDHpA | 14 |
| Pérdida por Desigualdad (%) | 32,09 | Pérdida por Desigualdad (%) | 22,18 | Pérdida por Desigualdad (%) | 44,16 | Pérdida por Desigualdad (%) | 27,15 |
| Cambio posición | 2 | Cambio posición | 6 | Cambio posición | -4 | Cambio posición | 4 |
| Índice de Salud ajustado | 0,22 | Índice de Salud ajustado | 0,48 | Índice de Salud ajustado | 0,21 | Índice de Salud ajustado | 0,30 |
| Pérdida por Salud | 29,00 | Pérdida por Salud | 21,92 | Pérdida por Salud | 46,54 | Pérdida por Salud | 23,29 |
| Índice de Educación ajustado | 0,27 | Índice de Educación ajustado | 0,36 | Índice de Educación ajustado | 0,30 | Índice de Educación ajustado | 0,31 |
| Pérdida por Educación | 31,67 | Pérdida por Educación | 20,74 | Pérdida por Educación | 39,91 | Pérdida por Educación | 27,92 |
| Índice de Ingreso ajustado | 0,14 | Índice de Ingreso ajustado | 0,29 | Índice de Ingreso ajustado | 0,20 | Índice de Ingreso ajustado | 0,30 |
| Pérdida por Ingreso | 35,46 | Pérdida por Ingreso | 23,84 | Pérdida por Ingreso | 45,79 | Pérdida por Ingreso | 30,07 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto





IDHp AJUSTADO POR DESIGUALDAD (IDHpA)

REGIÓN YUMA



| Provincia La Romana | 2010 |
|-------------------------------------|-------|
| IDHp | 0,419 |
| Posición IDHp | 15 |
| IDHpA | 0,258 |
| Posición IDHpA | 19 |
| Pérdida por Desigualdad (%) | 38,38 |
| Cambio posición | -4 |
| Índice de Salud ajustado | 0,16 |
| Pérdida por Salud | 41,93 |
| Índice de Educación ajustado | 0,32 |
| Pérdida por Educación | 33,96 |
| Índice de Ingreso ajustado | 0,33 |
| Pérdida por Ingreso | 38,99 |

| Provincia El Seibo | 2010 |
|-------------------------------------|-------|
| IDHp | 0,316 |
| Posición IDHp | 24 |
| IDHpA | 0,279 |
| Posición IDHpA | 17 |
| Pérdida por Desigualdad (%) | 11,51 |
| Cambio posición | 7 |
| Índice de Salud ajustado | 0,36 |
| Pérdida por Salud | 8,10 |
| Índice de Educación ajustado | 0,19 |
| Pérdida por Educación | 14,65 |
| Índice de Ingreso ajustado | 0,32 |
| Pérdida por Ingreso | 11,66 |

| Provincia La Altagracia | 2010 |
|-------------------------------------|-------|
| IDHp | 0,488 |
| Posición IDHp | 7 |
| IDHpA | 0,295 |
| Posición IDHpA | 15 |
| Pérdida por Desigualdad (%) | 39,47 |
| Cambio posición | -8 |
| Índice de Salud ajustado | 0,43 |
| Pérdida por Salud | 10,26 |
| Índice de Educación ajustado | 0,20 |
| Pérdida por Educación | 48,60 |
| Índice de Ingreso ajustado | 0,30 |
| Pérdida por Ingreso | 51,92 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto

IDHp AJUSTADO POR DESIGUALDAD (IDHpA)

REGIÓN HIGUAMO



| Provincia Monte Plata | 2010 |
|-------------------------------------|-------|
| IDHp | 0,204 |
| Posición IDHp | 29 |
| IDHpA | 0,182 |
| Posición IDHpA | 26 |
| Pérdida por Desigualdad (%) | 10,97 |
| Cambio posición | 3 |
| Índice de Salud ajustado | 0,07 |
| Pérdida por Salud | 18,68 |
| Índice de Educación ajustado | 0,39 |
| Pérdida por Educación | 5,83 |
| Índice de Ingreso ajustado | 0,22 |
| Pérdida por Ingreso | 7,85 |

| Provincia Hato Mayor | 2010 |
|-------------------------------------|-------|
| IDHp | 0,417 |
| Posición IDHp | 17 |
| IDHpA | 0,291 |
| Posición IDHpA | 16 |
| Pérdida por Desigualdad (%) | 30,21 |
| Cambio posición | 1 |
| Índice de Salud ajustado | 0,40 |
| Pérdida por Salud | 25,81 |
| Índice de Educación ajustado | 0,28 |
| Pérdida por Educación | 33,60 |
| Índice de Ingreso ajustado | 0,22 |
| Pérdida por Ingreso | 30,99 |

| Provincia San Pedro de Macorís | 2010 |
|-------------------------------------|-------|
| IDHp | 0,522 |
| Posición IDHp | 4 |
| IDHpA | 0,259 |
| Posición IDHpA | 18 |
| Pérdida por Desigualdad (%) | 50,52 |
| Cambio posición | -14 |
| Índice de Salud ajustado | 0,27 |
| Pérdida por Salud | 49,27 |
| Índice de Educación ajustado | 0,28 |
| Pérdida por Educación | 49,50 |
| Índice de Ingreso ajustado | 0,23 |
| Pérdida por Ingreso | 52,72 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto

IDHp AJUSTADO POR DESIGUALDAD (IDHpA)

REGIÓN OZAMA



| Provincia Santo Domingo | | Provincia Distrito Nacional | |
|-------------------------------------|-------|-------------------------------------|-------|
| 2010 | 2010 | 2010 | 2010 |
| IDHp | 0,487 | IDHp | 0,734 |
| Posición IDHp | 8 | Posición IDHp | 1 |
| IDHpA | 0,306 | IDHpA | 0,405 |
| Posición IDHpA | 13 | Posición IDHpA | 3 |
| Pérdida por Desigualdad (%) | 37,28 | Pérdida por Desigualdad (%) | 44,84 |
| Cambio posición | -5 | Cambio posición | -2 |
| Índice de Salud ajustado | 0,27 | Índice de Salud ajustado | 0,29 |
| Pérdida por Salud | 34,22 | Pérdida por Salud | 43,24 |
| Índice de Educación ajustado | 0,34 | Índice de Educación ajustado | 0,43 |
| Pérdida por Educación | 38,46 | Pérdida por Educación | 44,99 |
| Índice de Ingreso ajustado | 0,31 | Índice de Ingreso ajustado | 0,52 |
| Pérdida por Ingreso | 39,04 | Pérdida por Ingreso | 46,26 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto

III.3 El Índice de Desigualdad de Género

El desarrollo humano, definido como el proceso de ampliación de las oportunidades de las personas, no puede alcanzarse si al mismo tiempo no se avanza en la equidad de género. La mujer y el hombre tienen ambos derechos y oportunidades que no deben depender de sus diferencias biológicas. Sin embargo, en la República Dominicana, el género determina el ejercicio de los derechos, las oportunidades y las opciones que tienen las personas para acceder a logros en la vida y expandir sus capacidades, lo que constituye un obstáculo para avanzar hacia el desarrollo humano en el país.

Los resultados del IDGp muestran que la desigualdad de género en el país es alta, alcanzando el 0.49, lo que quiere decir que solo por efecto de la desigualdad de género, hay una pérdida en el potencial de desarrollo humano del país de casi un 50%. De acuerdo a la clasificación nacional realizada en el marco de este Informe, el país tiene una desigualdad de género media alta⁹. La dimensión de salud reproductiva es la que más aporta a la desigualdad de género (88%), resultado que no sorprende, ya que el país registra la tercera tasa de mortalidad materna más alta de la región Latinoamericana y del Caribe, después de Haití y Bolivia (PNUD, 2013) y la segunda tasa de embarazos en adolescentes más elevada (20%), llegando incluso a superar el 25% en siete provincias, según los datos del Censo del 2010. Lo dramático de esta problemática para el caso dominicano, es que ambas se refuerzan entre sí, pues en comparación con las mujeres de más edad, las jóvenes adolescentes corren mayor riesgo de complicaciones y muerte a consecuencia del embarazo.

III.3.1. Diferencias de género a nivel territorial

En las provincias del país la mujer enfrenta desventajas, en algunos casos significativas, en todas las dimensiones que analiza el IDGp, salud reproductiva, empoderamiento y participación en el mercado laboral.

El IDGp varía entre 0.376 y 0.607, lo que indica que las pérdidas de logros provocada por la desigualdad de género son elevadas, y varían entre 37.6% y 60.7%. La provincia Espaillat se destaca como aquella donde hay relativamente menores inequidades entre los géneros, en tanto que en Hato Mayor se destaca como la provincia donde la desigualdad de género produce mayores pérdidas en las dimensiones consideradas. De las 32 provincias del país, el 59.4% (equivalente a 19 provincias) tiene un IDGp alto o medio alto, en tanto que en un 40.6% de las provincias (13 provincias) el IDGp resultó ser medio bajo/bajo. Al margen de estos valores, los indicadores analizados en este informe dejan ver que las desventajas de las mujeres en el país son elevadas, y que el país pudiera aumentar significativamente su nivel de desarrollo humano reduciendo la desigualdad de género.

⁹ Debido a la selección de indicadores, el resultado no es directamente comparable con el IDG calculado en los Informes Mundiales de Desarrollo Humano del PNUD.

Una comparación del IDGp entre las provincias, clasificadas según su nivel de desarrollo humano, sugeriría que la relación entre la desigualdad de género y el IDHp es negativa, esto es, a menor desarrollo humano, mayor es la desigualdad de género. Si bien esta relación se evidencia claramente en las provincias que tienen valores extremos del IDHp (IDHp alto o IDHp bajo) entre las provincias con IDH medio alto o medio bajo, la relación no es tan obvia. En las provincias que tienen un bajo desempeño, éste se ve potencialmente agravado por las desventajas de las que son víctimas las mujeres; en contraste, donde el índice de desarrollo humano es alto (Distrito Nacional) hay una menor pérdida potencial en el IDHp por causa de la desigualdad de género, aunque esta llega a ser de 44%. Un 75% de las provincias tienen al mismo tiempo un IDHp medio alto o medio bajo y niveles altos, medios y bajos de desigualdad de género. Las provincias con un IDHp medio alto, tienen mayor pérdida por desigualdad de género, las que varían entre 46.8% en la provincia de Santo Domingo, y 59.6% en la provincia de Samaná; las pérdidas entre las provincias con un IDHp medio bajo presentan variaciones extremas, entre el 37.6% en Espaillat a 60.7% en Hato Mayor, en tanto que entre las provincias con un bajo desempeño en desarrollo humano, las pérdidas por desigualdad varían entre 49.2% en Monte Plata a 53.5% en la provincia de Bahoruco. (Tabla III.15)

Tabla III.15

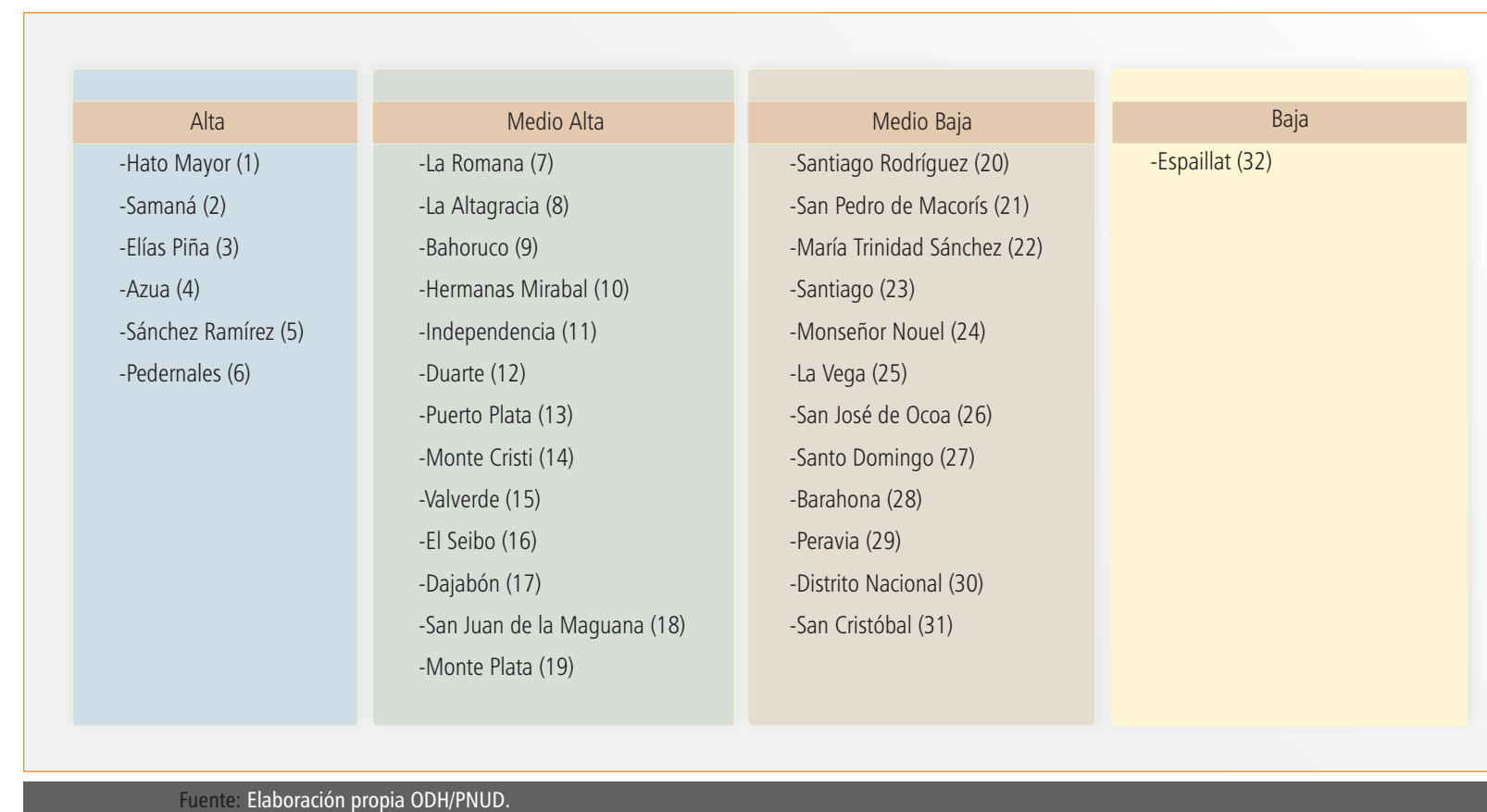
CLASIFICACIÓN DE LAS PROVINCIAS SEGÚN IDHp E IDGp

| | | Índice de Desarrollo Humano Provincial (IDHp) | | | |
|---|------------|---|-------------------------|---------------------------|------------------------|
| | | Bajo | Medio Bajo | Medio Alto | Alto |
| Índice de Desigualdad de Género Provincial (IDGp) | Baja | | Espaillat (32) | | |
| | Media Baja | | Santiago Rodríguez (20) | San Pedro de Macorís (21) | Distrito Nacional (30) |
| | | | Barahona (28) | Santiago (23) | |
| | | | Peravia (29) | Monseñor Nouel (24) | |
| | | | San Cristóbal (31) | La Vega (25) | |
| | | | | San José de Ocoa (26) | |
| | Media Alta | | Bahoruco (9) | La Romana (7) | La Altagracia (8) |
| | | | Independencia (11) | Duarte (12) | Hermanas Mirabal (10) |
| | | | Monte Plata (19) | Monte Cristi (14) | Puerto Plata (13) |
| | | | | Valverde (15) | |
| | | | El Seibo (16) | | |
| | | | Dajabón (17) | | |
| | | | San Juan (18) | | |
| Alta | | Elías Piña (3) | Hato Mayor (1) | Samaná (2) | |
| | | Pedernales (6) | Azua (4) | Sánchez Ramírez (5) | |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

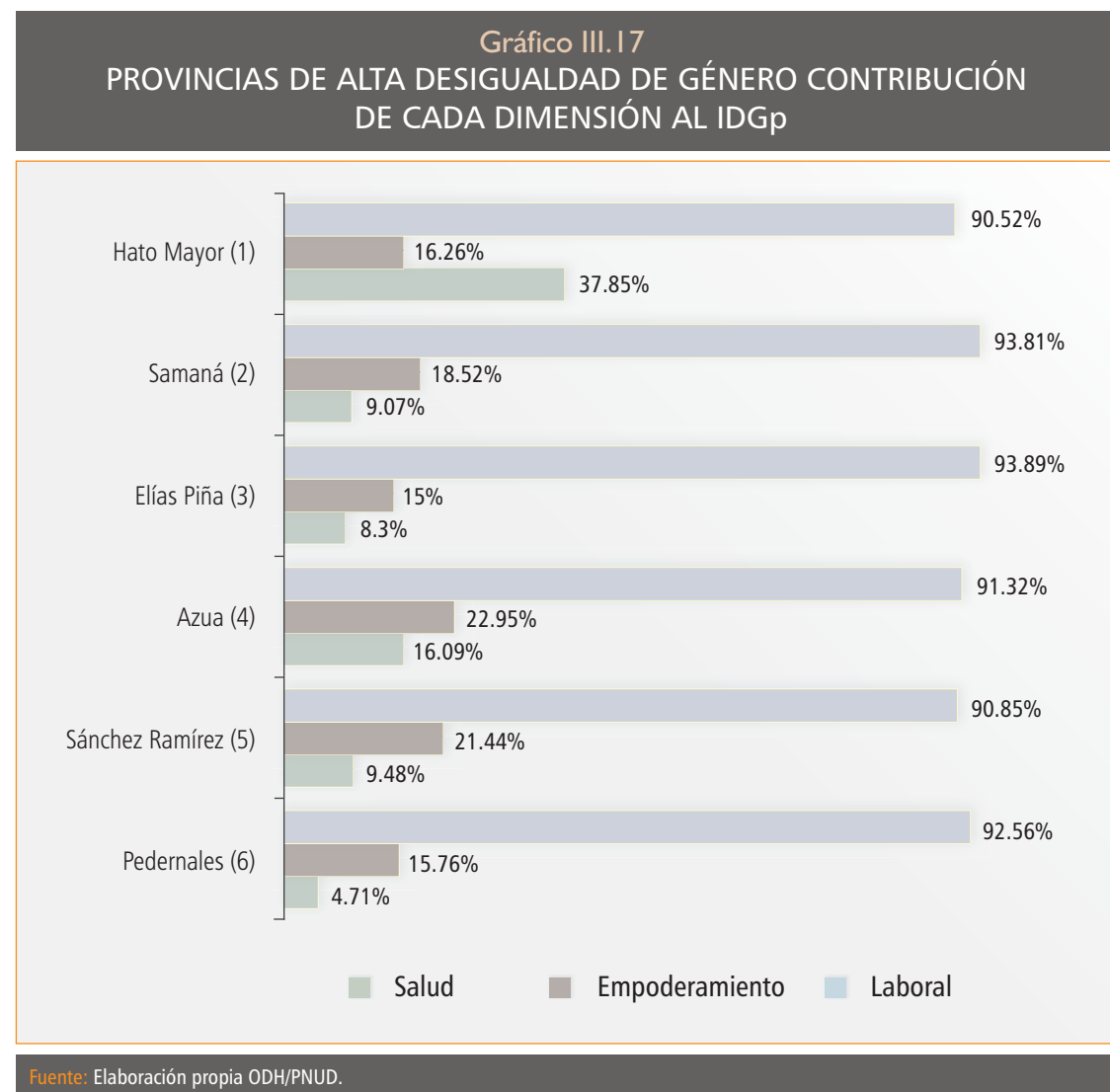
Por otro, en casi todas las provincias que tienen una gran desigualdad (con pérdidas que superan el 30% del valor del IDHp) la desigualdad entre hombres y mujeres es alta, lo que refleja que la población en estas provincias enfrenta desventajas que se acumulan a las existentes en la distribución de ingresos, acceso a bienes y educación y que pueden retrasar el avance en la ampliación de las oportunidades de la población.

Gráfico III.16
PROVINCIAS SEGÚN DESIGUALDAD DE GÉNERO



III.3.2. Indicadores de Desigualdad de Género entre las provincias

En estas provincias, al igual que en el resto del país, la salud reproductiva es la que más incide en la desigualdad. Sin embargo, debido a que la incidencia de las pérdidas en las otras dimensiones es también alta, la combinación de las pérdidas en las tres dimensiones origina el elevado nivel de desigualdad de género. (Gráfico III.16).



Los indicadores de salud reproductiva muestran resultados menos favorables en la mayoría de las provincias con mayor desigualdad de género¹⁰. En Samaná y Elías Piña, por ejemplo, la mortalidad materna alcanza los niveles más elevados del país, más que duplicando el promedio nacional, con tasas de 235 y 192 muertes maternas por cada 100,000 nacidos

¹⁰ En el caso de salud reproductiva, los indicadores de logros femeninos se comparan con los deseables para la sociedad (niveles bajos en ambos indicadores) en lugar de compararlos con los logros masculinos en las respectivas dimensiones. (PNUD, 2010).

vivos. En todas las provincias de mayor desigualdad de género, las tasas específicas de fecundidad superan el promedio nacional, siendo más elevadas en Elías Piña, Pedernales y Azua. En estas provincias, la tasa de embarazo adolescente sobrepasa el 20%, llegando a alcanzar el 27% en Pedernales. (Tabla III.16)

La participación política de hombres y mujeres se combina con el desempeño de éstos en educación, específicamente en educación media y superior para evaluar la dimensión de empoderamiento en el IDGp. En el caso de la participación política, al considerar tanto la participación de ambos géneros en el Congreso y a nivel local se encontró que la participación de la mujer en ninguna de estas provincias sobrepasa el 39%. Una característica común entre estas provincias es que ninguna tiene representación femenina ante el Congreso (ni en el Senado ni en la Cámara de Diputados).

Aunque a nivel municipal la mujer tiene participación en los ayuntamientos y las direcciones de los distritos municipales de estas provincias, en promedio esa participación es inferior a la del hombre, con un mínimo de 33.7% en Sánchez Ramírez y un máximo de 40.5% en Elías Piña. En contraste la participación promedio de los hombres es de 62.3%. Salvo en Pedernales y Elías Piña, la brecha de género para este indicador supera los 20 puntos porcentuales, siendo las provincias de Sánchez Ramírez, Azua, y Samaná donde se evidencian las mayores diferencias en participación política entre ambos géneros.

En educación, la mujer exhibe un nivel de logros superior al del hombre y aunque la brecha no es tan amplia, en todas las provincias supera el promedio nacional. Estos resultados reflejan la mayor incidencia de la dimensión de empoderamiento en la desigualdad de género de Azua, Sánchez Ramírez y Samaná (Gráfico III.18).

La participación de hombres y mujeres en el mercado laboral es la tercera dimensión evaluada en el IDGp. Dos de las provincias con mayor desigualdad de género están entre las tres provincias donde la mujer tiene menor participación en el mercado laboral, lo que pudiera explicar el peso de esta dimensión en la desigualdad de género en estas provin-

Tabla III.16

INDICADORES DE SALUD REPRODUCTIVA EN PROVINCIAS CON ALTA DESIGUALDAD DE GÉNERO

| Provincias | Mortalidad Materna | Tasa Específica de Fecundidad | Embarazo Adolescente (% adolescentes que ha sido madre o está embarazada) |
|---------------------|--------------------|-------------------------------|---|
| Hato Mayor (1) | 100,4 | 160,57 | 20,6% |
| Samaná (2) | 235,0 | 166,64 | 22,2% |
| Elías Piña (3) | 192,3 | 209,36 | 26,8% |
| Azua (4) | 98,8 | 196,34 | 26,6% |
| Sánchez Ramírez (5) | 101,5 | 171,10 | 21,0% |
| Pedernales (6) | 135,1 | 198,40 | 27,1% |
| Total País | 92,1 | 149,33 | 19,7% |

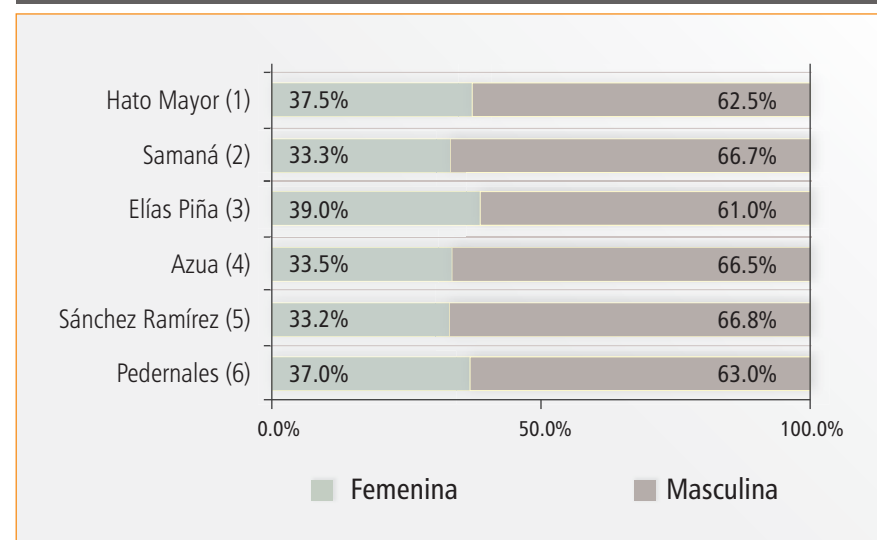
Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de datos de DIGEPI (2010 y 2011), MSP; IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE.

cias. Resalta el caso de Hato Mayor, donde la participación masculina en el mercado laboral es cuatro veces aquella de las mujeres. Las condiciones desventajosas de la mujer en el mercado laboral también se evidencian en otros indicadores laborales. Por ejemplo, para el período 2009-2011 el desempleo femenino en Pedernales y Elías Piña, fue siete y seis veces más alto que el desempleo masculino.

Al otro extremo de la clasificación está Espaillat, donde el IDGp alcanzó el valor más bajo entre todas las provincias del país, sugiriendo una baja desigualdad de género. En esa provincia, la mortalidad materna alcanza el nivel más bajo de todo el país, de 22.4 por cada 100,000 nacidos vivos. La tasa específica de fecundidad se ubicó entre las seis más bajas, en tanto que la tasa de embarazo en adolescentes fue de 18.4%, casi 10 puntos porcentuales por debajo de la prevaleciente en Pedernales. La participación de las mujeres de esta provincia en el Congreso es baja (solo uno de los seis representantes es mujer), pero a nivel municipal alcanza el 42%, siendo la sexta provincia del país de mayor participación femenina en cargos municipales, con una brecha de género que también se ubica entre las más bajas del país. En cuanto a la participación en el mercado laboral, aunque la tasa global de participación masculina es la más alta del país, en Espaillat el 44% de las mujeres está trabajando o buscando trabajo activamente, colocando a la provincia como la número seis entre las provincias del país con mayor participación femenina en el mercado laboral.

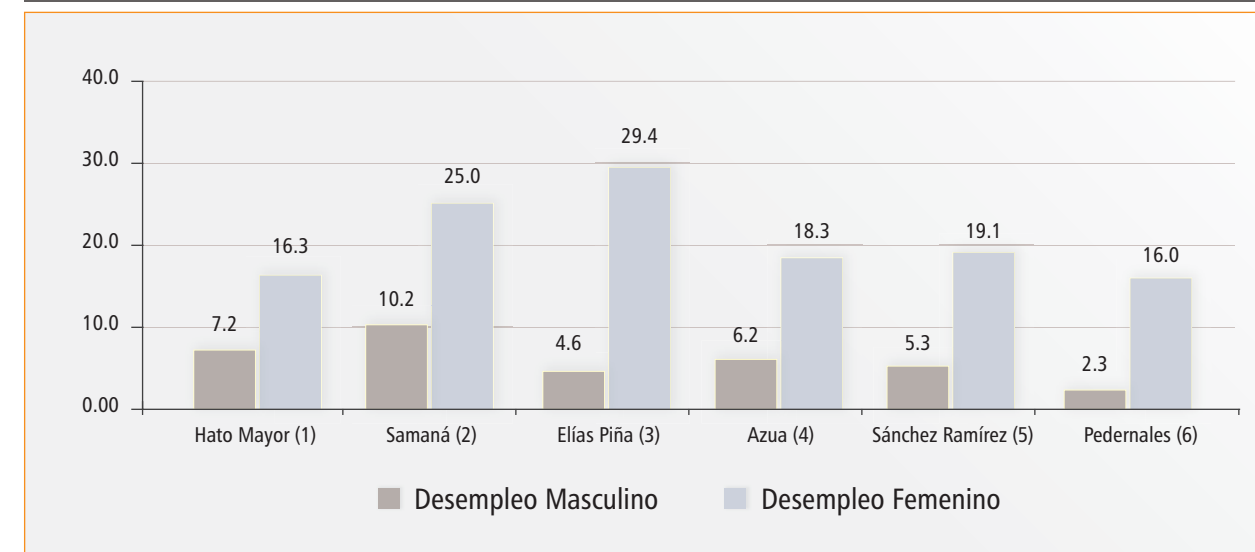
Por otro lado, el 78% de las provincias del país se concentra entre las clasificaciones de desigualdad de género media alta y media baja. Trece provincias tienen una desigualdad de género media alta, con pérdidas por desigualdad de género que van entre 54.9% en La Romana a 49.2% en Monte Plata. El nivel de desarrollo humano varía entre ellas: tres tienen IDHp bajo, 7 tienen un IDHp medio bajo y tres tienen un IDHp medio alto. (Véase Tabla 6 del Anexo.).

Gráfico III.18 PARTICIPACIÓN POLÍTICA POR GÉNERO EN PROVINCIAS DE ALTA DESIGUALDAD DE GÉNERO



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de datos suministrados por la ONE y el Congreso Nacional de la República Dominicana.

Gráfico III.19 DESEMPLEO MASCULINO Y FEMENINO EN PROVINCIAS DE ALTA DESIGUALDAD DE GÉNERO



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de datos de la ENFT 2009-2011, BCRD.

En el grupo de provincias de desigualdad de género media alta, en la dimensión de salud reproductiva encontramos combinaciones de provincias que exhiben en ambos indicadores resultados deficientes (Valverde, El Seibo y San Juan), provincias que están entre las de mayor mortalidad materna, aunque la tasa específica de fecundidad no es de las mayores del país (por ejemplo La Altagracia, Duarte y Dajabón), y provincias que exhiben un bajo desempeño en términos de fecundidad adolescente (por ejemplo Independencia, Bahoruco y Monte Plata), pero con tasas de mortalidad materna relativamente bajas. (Tabla III.17).

En términos de empoderamiento, en este grupo de provincias también encontramos una variabilidad importante. En general, la participación política de la mujer entre las provincias con una desigualdad de género medio alta oscila entre 31.4% y 41.3%. Sólo en Puerto Plata y La Romana la participación política de la mujer es inferior al 33%, que es el porcentaje de participación política establecido en el país para cargos electivos. No obstante, hay 5 de estas provincias que no tienen representación en el Congreso (La Altagracia, Bahoruco, Hermanas Mirabal, Independencia y Monte Plata), aunque a nivel local las mujeres tienen una participación que va entre 34.1% (en Independencia) a 43% en Monte Plata.

Tabla III.17

INDICADORES DE SALUD REPRODUCTIVA EN PROVINCIAS
CON DESIGUALDAD DE GÉNERO MEDIA ALTA

| Provincia | IDGp | Tasa Mortalidad Materna | Posición | Tasas Específica de Fecundidad Adolescente | Posición |
|------------------------|-------|-------------------------|----------|--|----------|
| La Romana | 0.549 | 174,2 | 3 | 138,09 | 26 |
| La Altagracia | 0.547 | 109,4 | 12 | 196,61 | 5 |
| Bahoruco | 0.535 | 85,6 | 20 | 201,29 | 3 |
| Hermanas Mirabal | 0.53 | 153,3 | 4 | 131,67 | 30 |
| Independencia | 0.527 | 68,1 | 25 | 207,10 | 2 |
| Duarte | 0.526 | 126,4 | 8 | 150,22 | 22 |
| Puerto Plata | 0.516 | 96,7 | 18 | 144,16 | 24 |
| Monte Cristi | 0.509 | 123,0 | 10 | 192,29 | 7 |
| Valverde | 0.508 | 123,1 | 9 | 179,78 | 10 |
| El Seibo | 0.508 | 149,3 | 5 | 182,60 | 9 |
| Dajabón | 0.504 | 140,5 | 6 | 163,57 | 17 |
| San Juan de la Maguana | 0.497 | 103,4 | 13 | 175,10 | 12 |
| Monte Plata | 0.492 | 36,2 | 30 | 177,99 | 11 |

Nota: Posición indica el lugar relativo de la provincia entre las 32 provincias del país, donde 1 se asocia al valor más alto del indicador y 32 al valor más bajo.

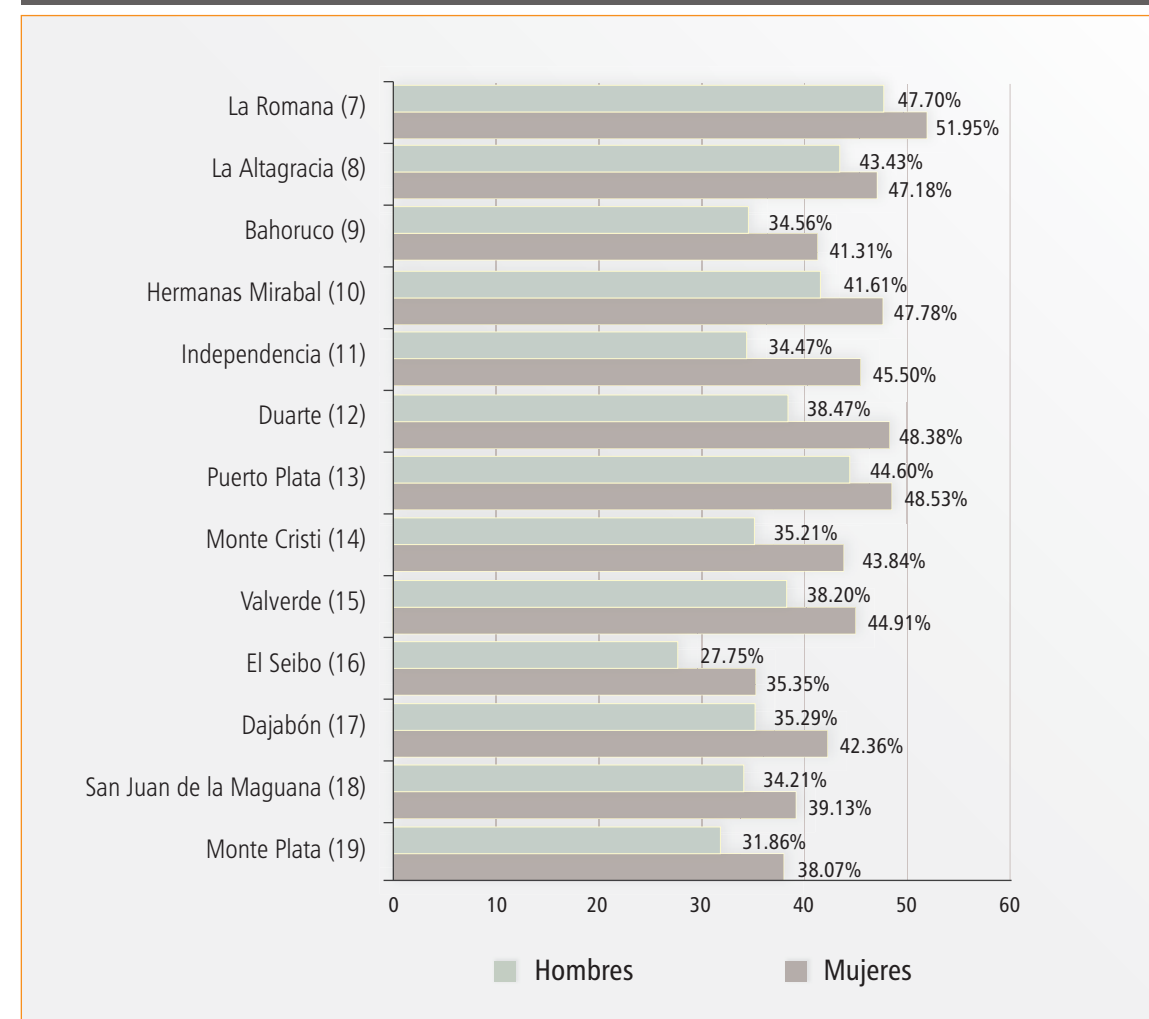
Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de datos de la DIGEPI (2010 y 2011), MSP; y IX Censo Nacional de población y Vivienda 2010, ONE.

En términos de logros educativos, y como mencionamos anteriormente, las mujeres exhiben mejores resultados que los hombres, con diferencias importantes en Independencia, Duarte, Dajabón y Monte Cristi.

Las desventajas a nivel de participación política que tienen las mujeres en relación a los hombres y su participación en la educación media y superior se combinan para reflejar la incidencia de la dimensión empoderamiento en la desigualdad de género de estas provincias. Como se evidencia en el gráfico III.19, en La Altagracia, Bahoruco, Hermanas Mirabal, Independencia, y Monte Plata, el empoderamiento tiene una incidencia promedio de 17.2%, alcanzando un 22% en La Altagracia y un 15% en Monte Plata.

En cuanto a las diferencias de acceso al mercado laboral en las provincias con IDGp medio alto, se identifican brechas importantes que evidencian las desventajas laborales que enfrentan las mujeres. Particularmente en La Romana, Monte Plata,

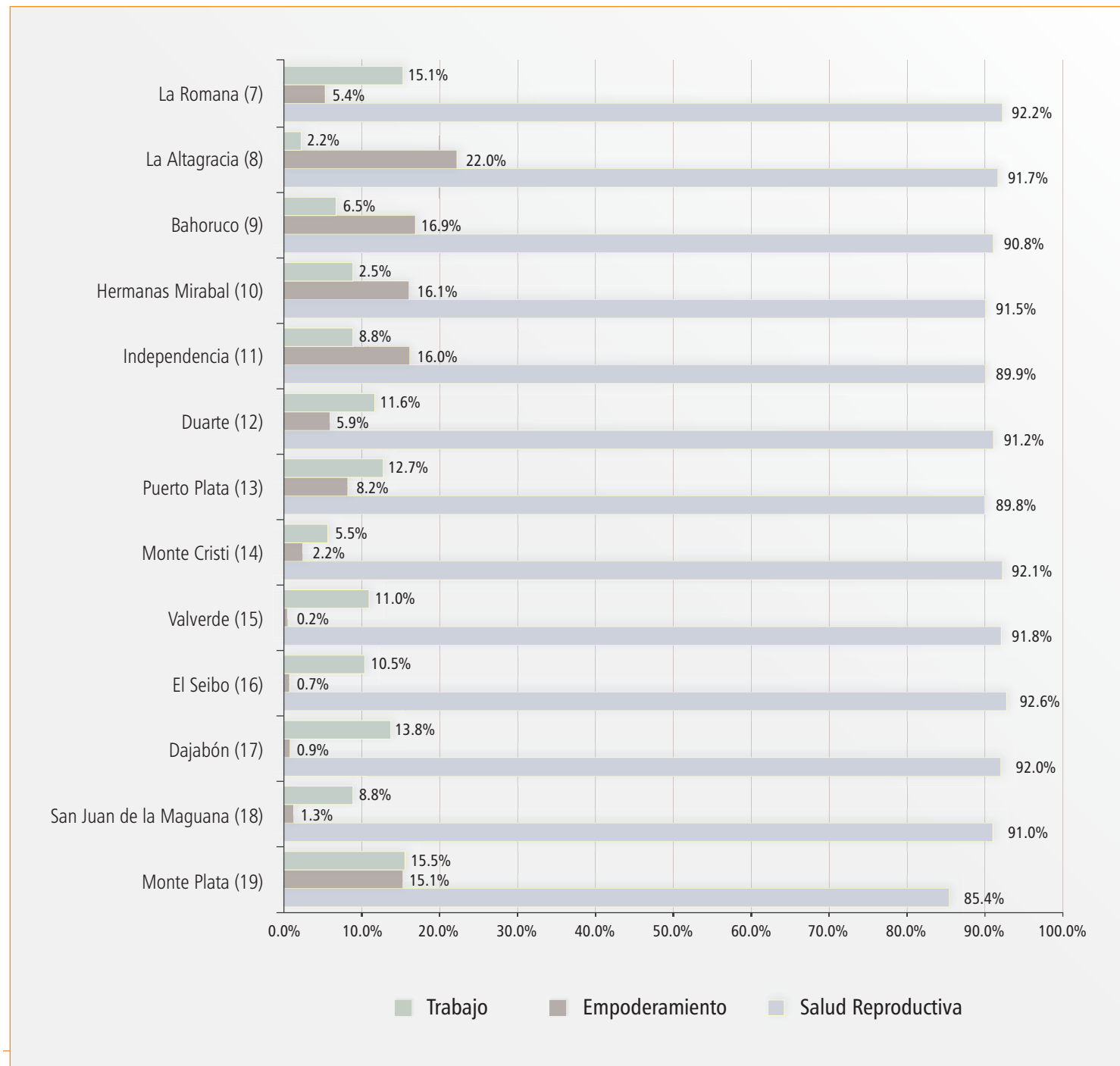
Gráfico III.20
PORCENTAJE DE MUJERES Y HOMBRES CON NIVEL EDUCACIÓN MEDIA Y UNIVERSITARIA EN PROVINCIAS CON DESIGUALDAD DE GÉNERO MEDIA ALTA



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE.

Puerto Plata y Dajabón, la participación del hombre en el mercado laboral es más de dos veces la de la mujer y en Duarte, Valverde y El Seibo la participación femenina en el mercado laboral es cerca de la mitad de la masculina. De aquí que esta dimensión tiene una incidencia relativamente importante en la desigualdad de género en estas provincias.

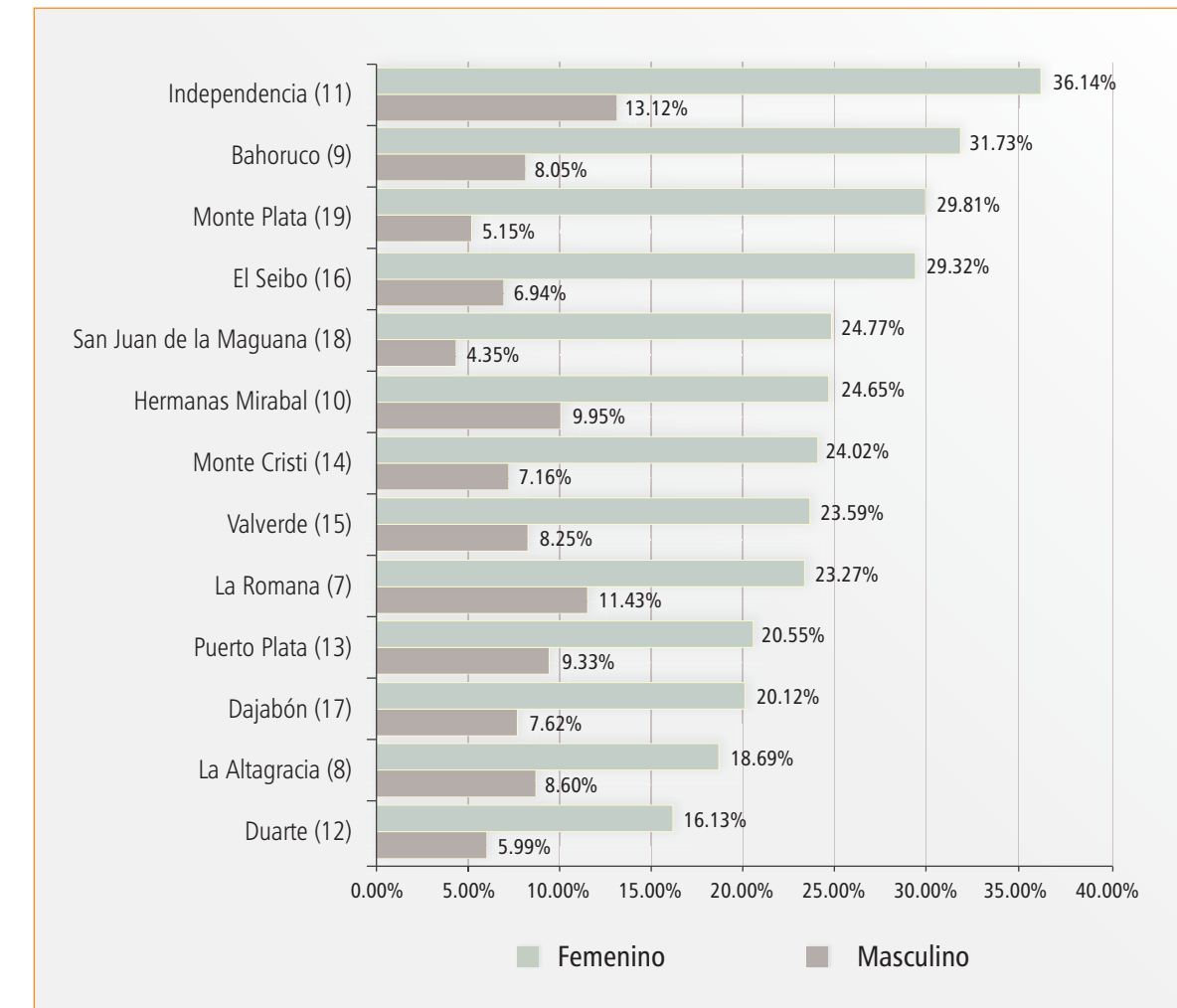
Gráfico III.21
 PROVINCIAS CON DESIGUALDAD DE GÉNERO MEDIA ALTA:
 CONTRIBUCIÓN DE CADA DIMENSIÓN A LA DESIGUALDAD DE GÉNERO



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

El desempleo femenino en esas provincias es más de dos veces que el del hombre, llegando a ser, en Monte Plata y San Juan, más de cinco veces el de los hombres. En Independencia y Bahoruco, el desempleo entre las mujeres supera el 30%, en tanto que el de los hombres es de apenas 13.1% y 8%, respectivamente. Estos indicadores confirman la elevada incidencia que tiene la desigualdad en el mercado laboral en el IDGp de estas provincias.

Gráfico III.22
 TASA DE DESEMPEÑO POR GÉNERO EN PROVINCIAS DE
 DESIGUALDAD MEDIA ALTA



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de la ENFT 2009-2011, BCRD.

Tabla III.18

INDICADORES DE SALUD REPRODUCTIVA EN PROVINCIAS
CON DESIGUALDAD DE GÉNERO MEDIA BAJA

| Provincia | IDGp | Tasa Mortalidad Materna | Posición | Tasas Específica de Fecundidad Adolescente | Posición |
|------------------------|-------|-------------------------|----------|--|----------|
| Santiago Rodríguez | 0.488 | 116,4 | 11 | 129,08 | 31 |
| San Pedro de Macorís | 0.479 | 78,9 | 23 | 136,07 | 29 |
| María Trinidad Sánchez | 0.477 | 35,4 | 31 | 171,48 | 13 |
| Santiago | 0.477 | 81,3 | 21 | 142,80 | 25 |
| Monseñor Nouel | 0.476 | 89,3 | 19 | 169,31 | 15 |
| La Vega | 0.476 | 69,4 | 24 | 147,31 | 23 |
| San José de Ocoa | 0.472 | 65,3 | 27 | 158,82 | 19 |
| Santo Domingo | 0.468 | 100,0 | 16 | 136,15 | 28 |
| Barahona | 0.467 | 56,1 | 28 | 187,98 | 8 |
| Peravia | 0.456 | 65,5 | 26 | 154,02 | 21 |
| Distrito Nacional | 0.44 | 79,2 | 22 | 112,25 | 32 |
| San Cristóbal | 0.435 | 55,2 | 29 | 158,20 | 20 |
| Santiago Rodríguez | 0.488 | 116,4 | 11 | 129,08 | 31 |

Nota: Posición indica el lugar relativo de la provincia entre las 32 provincias del país, donde 1 se asocia al valor más alto del indicador y 32 al valor más bajo.

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de la DIGEPI (2010 y 2011), MSP; e IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE.

El IDGp tiene valores medianamente bajos en doce provincias, con pérdidas por desigualdad de género que van entre 48.8% en Santiago Rodríguez, a 43.4% en San Cristóbal. El nivel de desarrollo humano varía entre ellas: cuatro tienen IDHp medio bajo, 7 tienen un IDHp medio alto y el Distrito Nacional, que es la única provincia con nivel de desarrollo humano alto en el país. (Véase Tabla III.15).

En su mayoría, estas provincias evidencian mejores resultados en cuanto a la mortalidad materna, donde salvo en dos (Santiago Rodríguez y Santo Domingo) la mortalidad materna es menor al promedio nacional. En cuanto a la tasa específica de fecundidad entre adolescentes, sólo en Barahona se evidencian tasas comparables a aquellas que exhibe el grupo de provincias de mayor desigualdad de género. (Tabla III.18).

Tabla III.19

CONTRIBUCIÓN A LA DESIGUALDAD POR DIMENSIÓN EN PROVINCIAS
CON DESIGUALDAD DE GÉNERO MEDIA BAJA

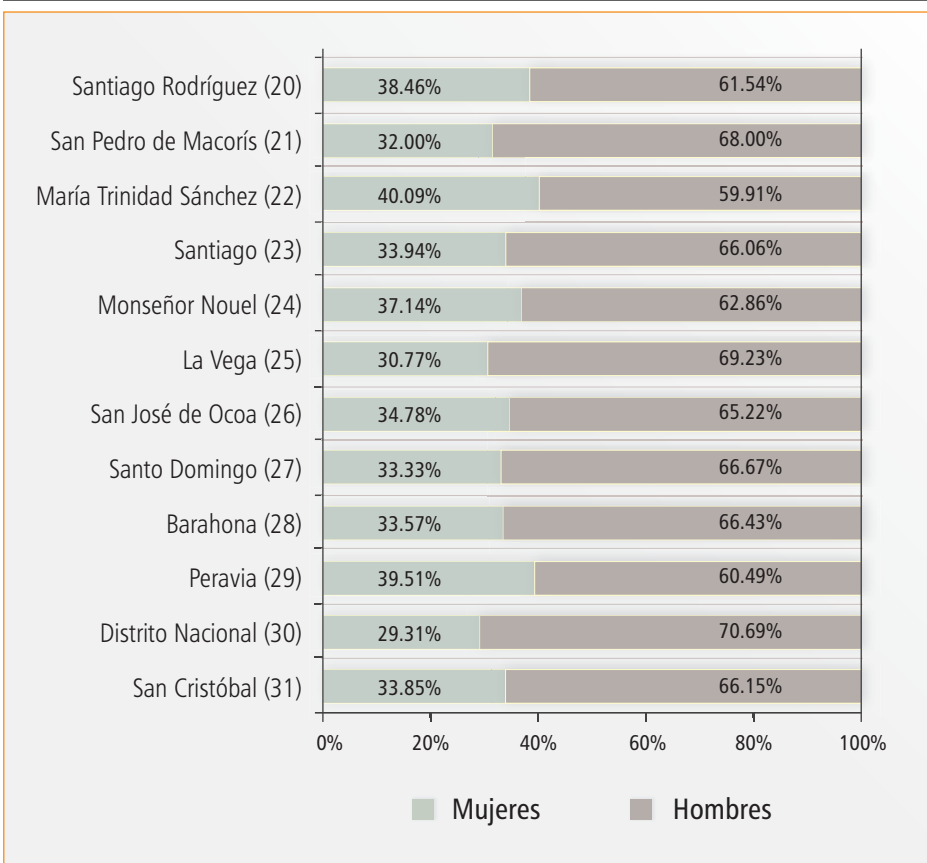
| Provincia | IDGp | Aporte a la Desigualdad | | |
|------------------------|-------|------------------------------|--------------------------|-------------------|
| | | Dimensión Salud Reproductiva | Dimensión Empoderamiento | Dimensión Laboral |
| Santiago Rodríguez | 0.488 | 90,19% | 1,11% | 10,45% |
| San Pedro de Macorís | 0.479 | 88,50% | 7,53% | 6,57% |
| María Trinidad Sánchez | 0.477 | 85,01% | 18,44% | 8,71% |
| Santiago | 0.477 | 88,92% | 4,70% | 7,16% |
| Monseñor Nouel | 0.476 | 90,22% | 0,21% | 8,70% |
| La Vega | 0.476 | 88,24% | 4,55% | 10,13% |
| San José de Ocoa | 0.473 | 88,32% | 1,07% | 14,18% |
| Santo Domingo | 0.468 | 89,72% | 3,90% | 2,50% |
| Barahona | 0.467 | 88,41% | 4,91% | 6,11% |
| Peravia | 0.456 | 88,16% | 1,71% | 7,87% |
| Distrito Nacional | 0.440 | 87,44% | 7,18% | 0,85% |
| San Cristóbal | 0.435 | 87,34% | 1,89% | 4,21% |
| Santiago Rodríguez | 0.488 | 79,58% | 4,37% | 6,36% |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Entre estas provincias, la contribución a la desigualdad de las desventajas de la mujer en cuanto a salud reproductiva explican prácticamente la desigualdad. Solamente en María Trinidad Sánchez, San José de Ocoa, Santiago Rodríguez y La Vega, encontramos que las otras dos dimensiones tienen una incidencia relativamente importante.

En cuanto a la dimensión de empoderamiento, en el caso del indicador de participación política encontramos que en el Distrito Nacional, San Pedro y La Vega las mujeres tienen menor participación que los hombres, e inferior al 33% de la cuota de participación que la Ley establece. Debe señalarse que el Distrito Nacional es la provincia donde la mujer tiene menor participación política (agregando la participación congresual y municipal). En adición, en este grupo la provincia María Trinidad Sánchez es la única que no tiene participación femenina en el Congreso, aunque a nivel local es la cuarta provincia con mayor participación de mujeres en puestos electivos locales.

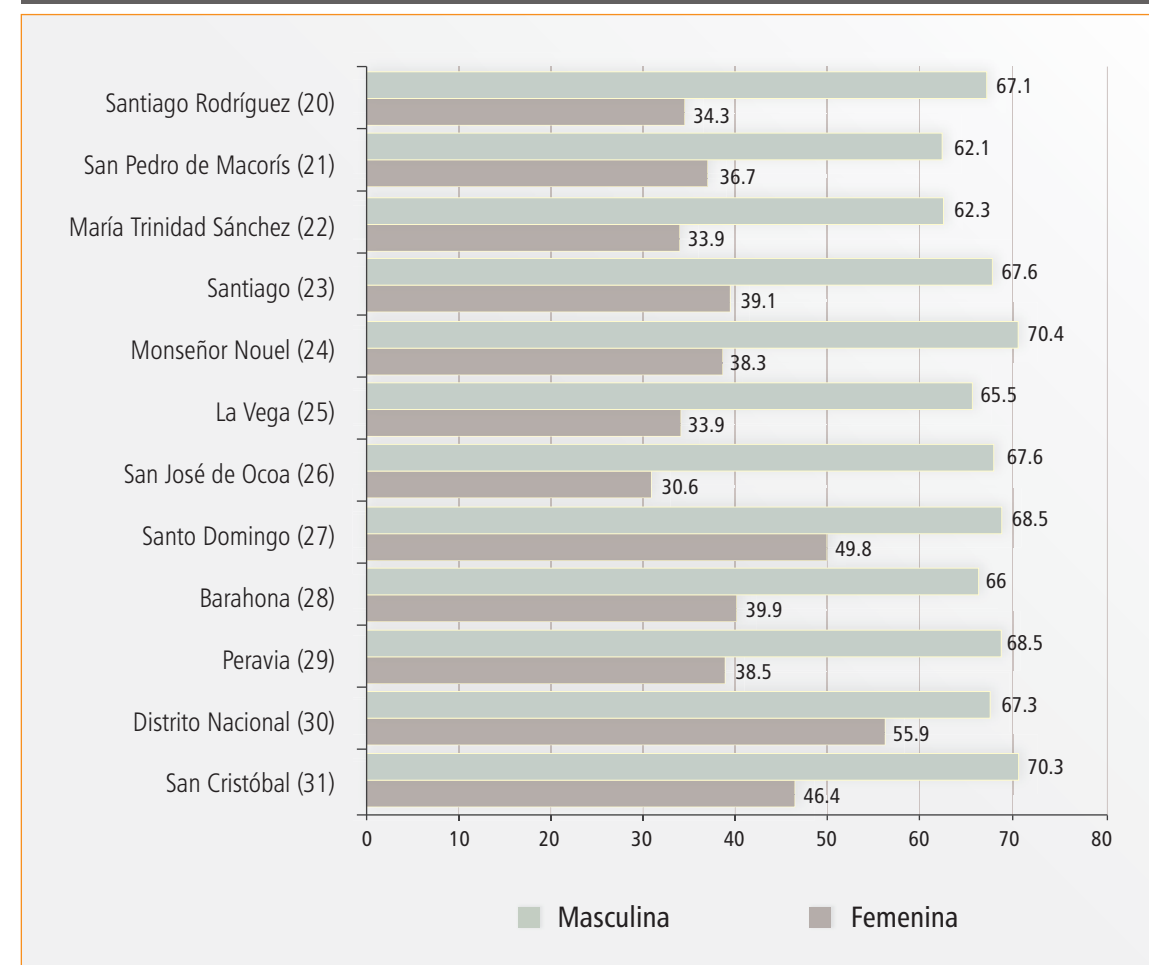
Gráfico III.23
PROVINCIAS CON DESIGUALDAD DE GÉNERO MEDIA BAJA:
PARTICIPACIÓN POLÍTICA DE MUJERES Y HOMBRES



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de datos suministrados por la ONE y el Congreso Nacional de la República Dominicana.

En cuanto a la participación en la educación media y superior de ambos géneros, no hay fuertes desigualdades entre los logros femeninos y masculinos en este grupo de provincias. De aquí que la incidencia del empoderamiento en la desigualdad se vea más relacionada con las desigualdades en participación política que con las de educación.

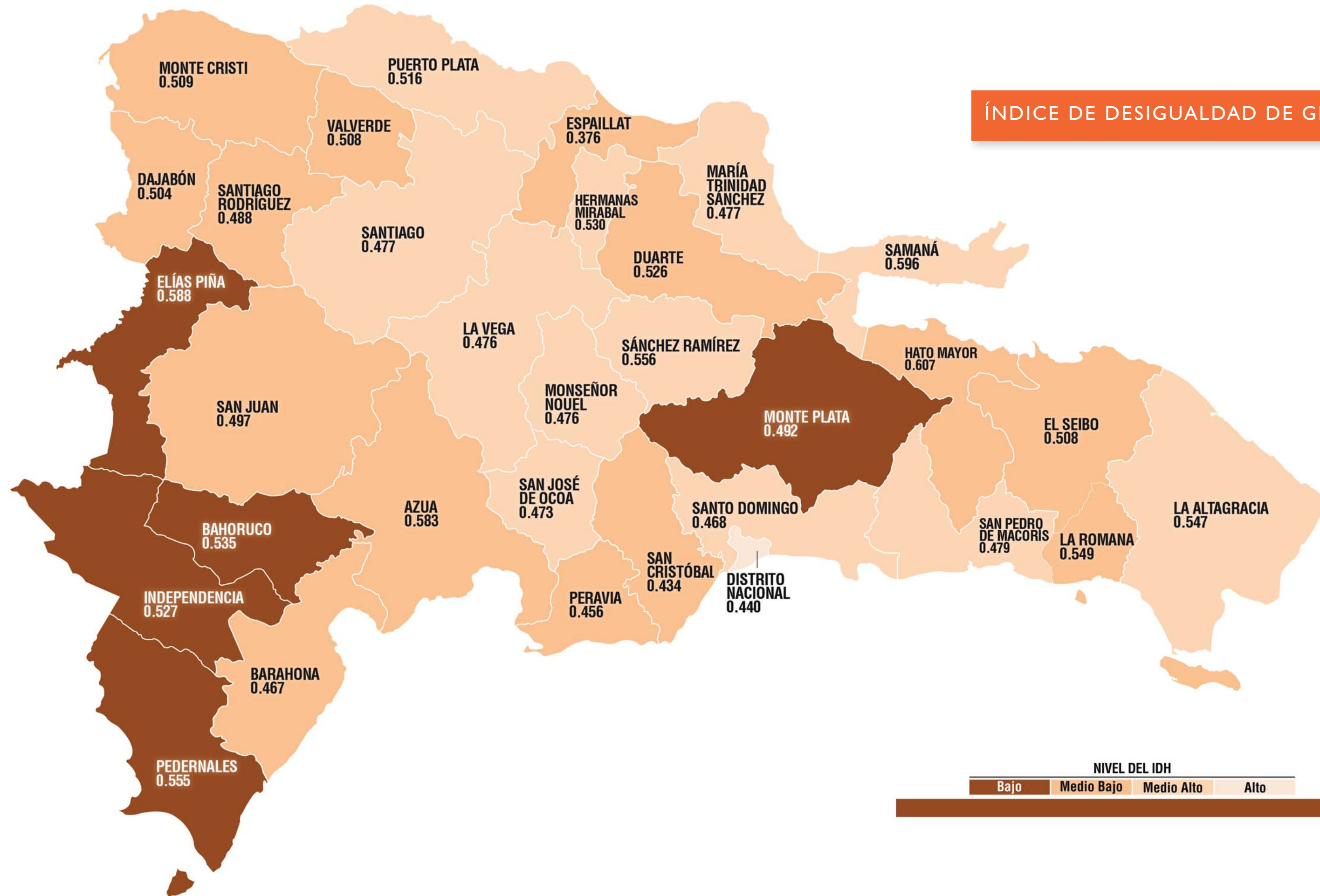
Gráfico III.24
ACCESO AL MERCADO LABORAL POR GÉNERO EN PROVINCIAS
CON DESIGUALDAD DE GÉNERO MEDIA BAJA



Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de la ENFT 2009-2011, BCRD.

La tercera dimensión tiene que ver con el acceso al mercado laboral. Se evidencian fuertes desigualdades en San José de Ocoa y Santiago Rodríguez, donde la participación del hombre en el mercado laboral es de casi dos veces o más la de la mujer. También contrasta como más elevado el acceso de los hombres al mercado laboral en La Vega, Monseñor Nouel y María Trinidad Sánchez. En contraste, el Distrito Nacional tiene la menor desigualdad de acceso al mercado laboral entre los géneros dentro de este grupo y también a nivel nacional.

ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO PROVINCIAL



ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDGp)

REGIÓN CIBAO NORTE



| Espaillat | | 2010 |
|---|--|-------|
| IDGp | | 0,349 |
| Clasificación según IDGp | | Baja |
| Salud | | 0,53 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 22,4 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | | 137,2 |
| Empoderamiento | | 0,46 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 39,74 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 60,26 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 45,70 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 40,35 |
| Participación laboral | | 0,588 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 43,5 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 72,7 |

| Provincia Santiago | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0,454 |
| Clasificación según IDGp | | Media alta |
| Salud | | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 81,3 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | | 142,8 |
| Empoderamiento | | 0,49 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 33,94 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 66,06 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 50,45 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 46,32 |
| Participación laboral | | 0,533 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 38,3 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 67,5 |

| Provincia Puerto Plata | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0,503 |
| Clasificación según IDGp | | Media baja |
| Salud | | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 96,7 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | | 144,2 |
| Empoderamiento | | 0,47 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 31,43 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 68,57 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 48,53 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 44,60 |
| Participación laboral | | 0,489 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 42,6 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 70,4 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto



ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDGp)

REGIÓN CIBAO SUR



| Provincia Sánchez Ramírez | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0,565 |
| Clasificación según IDGp | | Media alta |
| Salud | | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 101,5 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | | 171,1 |
| Empoderamiento | | 0,37 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 33,21 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 66,79 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 46,41 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 38,84 |
| Participación laboral | | 0,510 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 34,6 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 68,8 |

| Provincia La Vega | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0,466 |
| Clasificación según IDGp | | Media alta |
| Salud | | 0,52 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 69,4 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | | 147,3 |
| Empoderamiento | | 0,45 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 30,77 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 69,23 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 45,22 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 39,07 |
| Participación laboral | | 0,497 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 30,9 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 66,2 |

| Provincia Monseñor Nouel | | 2010 |
|---|--|-------|
| IDGp | | 0,487 |
| Clasificación según IDGp | | Alta |
| Salud | | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 89,3 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | | 169,3 |
| Empoderamiento | | 0,48 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 37,14 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 62,86 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 50,42 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 45,81 |
| Participación laboral | | 0,544 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 36,5 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 62,5 |

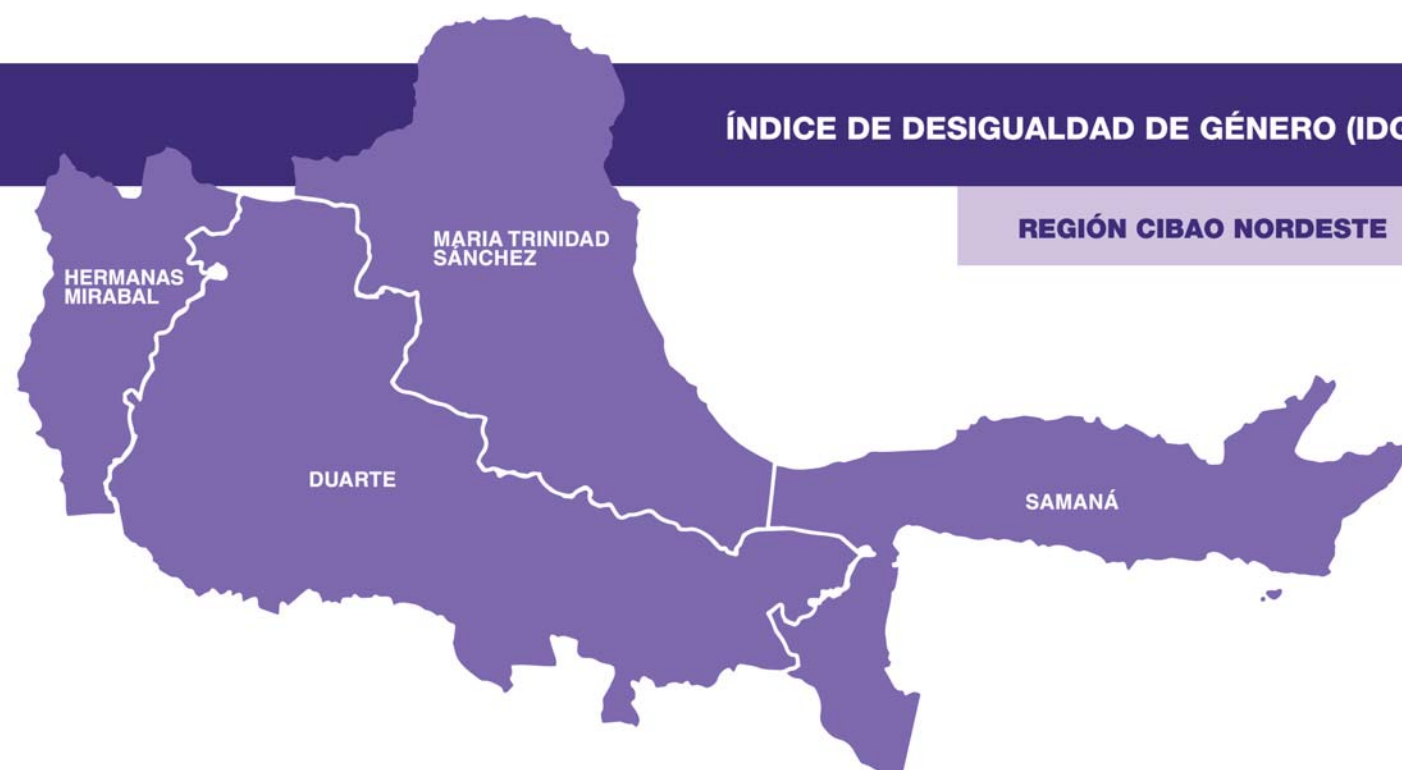
NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto



ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDGp)

REGIÓN CIBAO NORDESTE



| Provincia María Trinidad Sánchez | | 2010 |
|---|--|-------|
| IDGp | | 0,491 |
| Clasificación según IDGp | | Baja |
| Salud | | 0,52 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 35,4 |
| Tasa Especifica de Fecundidad Adolescente | | 171,5 |
| Empoderamiento | | 0,36 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 40,00 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 60,00 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 44,89 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 38,23 |
| Participación laboral | | 0,481 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 33,0 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 66,6 |

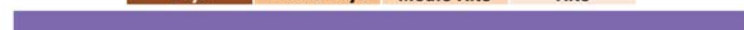
| Provincia Hermanas Mirabal | | 2010 |
|---|--|-------|
| IDGp | | 0,530 |
| Clasificación según IDGp | | Alta |
| Salud | | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 153,3 |
| Tasa Especifica de Fecundidad Adolescente | | 131,7 |
| Empoderamiento | | 0,40 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 40,00 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 60,00 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 47,78 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 41,61 |
| Participación laboral | | 0,542 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 29,3 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 64,0 |

| Provincia Duarte | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0,526 |
| Clasificación según IDGp | | Media alta |
| Salud | | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 126,4 |
| Tasa Especifica de Fecundidad Adolescente | | 150,2 |
| Empoderamiento | | 0,43 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 33,33 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 66,67 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 48,38 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 38,47 |
| Participación laboral | | 0,522 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 34,0 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 69,6 |

| Provincia Samaná | | 2010 |
|---|--|-------|
| IDGp | | 0,610 |
| Clasificación según IDGp | | Alta |
| Salud | | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 235,0 |
| Tasa Especifica de Fecundidad Adolescente | | 166,6 |
| Empoderamiento | | 0,37 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 33,33 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 66,67 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 43,86 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 37,62 |
| Participación laboral | | 0,503 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 36,3 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 68,4 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto



ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDGp)

REGIÓN CIBAO NOROESTE



| Provincia Monte Cristi | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0,499 |
| Clasificación según IDGp | | Media alta |
| Salud | | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 123,0 |
| Tasa Especifica de Fecundidad Adolescente | | 192,3 |
| Empoderamiento | | 0,44 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 42,25 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 57,75 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 43,84 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 35,21 |
| Participación laboral | | 0,546 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 39,3 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 68,8 |

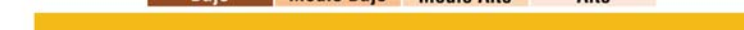
| Provincia Valverde | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0,553 |
| Clasificación según IDGp | | Media alta |
| Salud | | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 123,1 |
| Tasa Especifica de Fecundidad Adolescente | | 179,8 |
| Empoderamiento | | 0,40 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 34,94 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 65,06 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 44,91 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 38,20 |
| Participación laboral | | 0,538 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 34,0 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 70,6 |

| Provincia Santiago Rodríguez | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0,525 |
| Clasificación según IDGp | | Media alta |
| Salud | | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 116,4 |
| Tasa Especifica de Fecundidad Adolescente | | 129,1 |
| Empoderamiento | | 0,38 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 38,46 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 61,54 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 39,37 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 34,08 |
| Participación laboral | | 0,507 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 32,3 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 66,4 |

| Provincia Dajabón | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0,504 |
| Clasificación según IDGp | | Media alta |
| Salud | | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 140,5 |
| Tasa Especifica de Fecundidad Adolescente | | 163,6 |
| Empoderamiento | | 0,43 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 43,33 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 56,67 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 42,36 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 35,29 |
| Participación laboral | | 0,451 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 31,2 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 60,1 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto



ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDGp)

REGIÓN VALDESIA



| Provincia Azua | | 2010 |
|---|--|-------|
| IDGp | | 0.583 |
| Clasificación según IDGp | | Alta |
| Salud | | 0.51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100.000 nv) | | 98,8 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | | 196,3 |
| Empoderamiento | | 0.35 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 33,51 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 66,49 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 40,77 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 33,66 |
| Participación laboral | | 0.473 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 28,5 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 65,1 |

| Provincia San José de Ocoa | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0.498 |
| Clasificación según IDGp | | Media baja |
| Salud | | 0.52 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100.000 nv) | | 65,3 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | | 158,8 |
| Empoderamiento | | 0.37 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 34,78 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 65,22 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 36,54 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 28,62 |
| Participación laboral | | 0.491 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 34,6 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 68,9 |

| Provincia Peravia | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0.456 |
| Clasificación según IDGp | | Media alta |
| Salud | | 0.52 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100.000 nv) | | 65,5 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | | 154,0 |
| Empoderamiento | | 0.41 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 39,51 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 60,49 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 39,57 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 31,72 |
| Participación laboral | | 0.535 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 41,1 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 65,4 |

| Provincia San Cristóbal | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0.419 |
| Clasificación según IDGp | | Media alta |
| Salud | | 0.52 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100.000 nv) | | 55,2 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | | 158,2 |
| Empoderamiento | | 0.49 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 33,85 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 66,15 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 52,10 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 45,89 |
| Participación laboral | | 0.583 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 46,4 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 68,6 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto

ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDGp)

REGIÓN ENRIQUILLO



| Provincia Bahoruco | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0.535 |
| Clasificación según IDGp | | Media alta |
| Salud | | 0.51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100.000 nv) | | 85,6 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | | 201,3 |
| Empoderamiento | | 0.37 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 37,65 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 62,35 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 41,31 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 34,56 |
| Participación laboral | | 0.531 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 38,1 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 65,4 |

| Provincia Independencia | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0.527 |
| Clasificación según IDGp | | Media alta |
| Salud | | 0.51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100.000 nv) | | 68,1 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | | 207,1 |
| Empoderamiento | | 0.37 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 34,62 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 65,38 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 45,50 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 34,47 |
| Participación laboral | | 0.544 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 41,7 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 64,4 |

| Provincia Pedernales | | 2010 |
|---|--|-------|
| IDGp | | 0.555 |
| Clasificación según IDGp | | Alta |
| Salud | | 0.51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100.000 nv) | | 135,1 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | | 198,4 |
| Empoderamiento | | 0.37 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 37,04 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 62,96 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 43,80 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 36,26 |
| Participación laboral | | 0.536 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 35,1 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 67,8 |

| Provincia Barahona | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0.467 |
| Clasificación según IDGp | | Media baja |
| Salud | | 0.52 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100.000 nv) | | 56,1 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | | 188,0 |
| Empoderamiento | | 0.45 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 33,57 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 66,43 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 47,43 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 41,98 |
| Participación laboral | | 0.530 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 39,4 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 65,5 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto

ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDGp)

REGIÓN EL VALLE



| Provincia Elías Piña | 2010 |
|---|-------|
| IDGp | 0,580 |
| Clasificación según IDGp | Alta |
| Salud | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | 192,3 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | 209,4 |
| Empoderamiento | 0,33 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | 39,02 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | 60,98 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | 34,13 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | 26,36 |
| Participación laboral | 0,535 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | 34,7 |
| Tasa de participación del hombre (%) | 68,1 |

| Provincia San Juan | 2010 |
|---|------------|
| IDGp | 0,487 |
| Clasificación según IDGp | Media alta |
| Salud | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | 103,4 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | 175,1 |
| Empoderamiento | 0,42 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | 37,84 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | 62,16 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | 39,13 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | 34,21 |
| Participación laboral | 0,531 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | 35,7 |
| Tasa de participación del hombre (%) | 69,6 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto

ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDGp)

REGIÓN YUMA



| Provincia El Seibo | 2010 |
|---|------------|
| IDGp | 0,508 |
| Clasificación según IDGp | Media alta |
| Salud | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | 149,3 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | 182,6 |
| Empoderamiento | 0,39 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | 39,13 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | 60,87 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | 35,35 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | 27,75 |
| Participación laboral | 0,537 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | 36,3 |
| Tasa de participación del hombre (%) | 72,9 |

| Provincia La Altagracia | 2010 |
|---|-------|
| IDGp | 0,536 |
| Clasificación según IDGp | Alta |
| Salud | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | 109,4 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | 196,6 |
| Empoderamiento | 0,40 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | 37,50 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | 62,50 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | 47,18 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | 43,43 |
| Participación laboral | 0,576 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | 36,9 |
| Tasa de participación del hombre (%) | 72,3 |

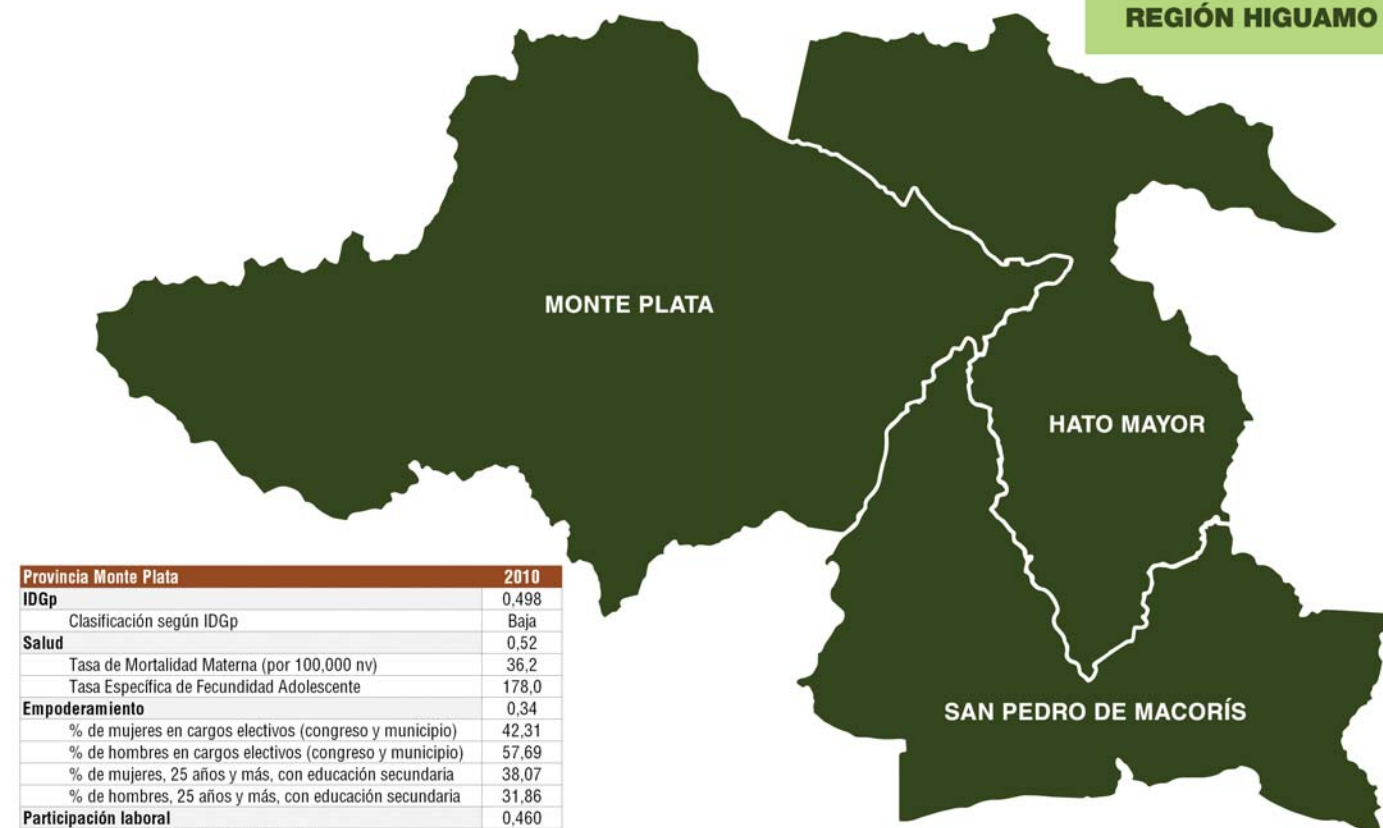
| Provincia La Romana | 2010 |
|---|-------|
| IDGp | 0,553 |
| Clasificación según IDGp | Alta |
| Salud | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | 174,2 |
| Tasa Específica de Fecundidad Adolescente | 138,1 |
| Empoderamiento | 0,47 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | 32,98 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | 67,02 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | 51,95 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | 47,70 |
| Participación laboral | 0,486 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | 46,5 |
| Tasa de participación del hombre (%) | 67,6 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto

ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDGp)

REGIÓN HIGUAMO



| Provincia Monte Plata | | 2010 |
|---|--|-------|
| IDGp | | 0,498 |
| Clasificación según IDGp | | Baja |
| Salud | | 0,52 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 36,2 |
| Tasa Especifica de Fecundidad Adolescente | | 178,0 |
| Empoderamiento | | 0,34 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 42,31 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 57,69 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 38,07 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 31,86 |
| Participación laboral | | 0,460 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 42,4 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 68,8 |

| Provincia Hato Mayor | | 2010 |
|---|--|-------|
| IDGp | | 0,616 |
| Clasificación según IDGp | | Alta |
| Salud | | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 100,4 |
| Tasa Especifica de Fecundidad Adolescente | | 160,6 |
| Empoderamiento | | 0,36 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 37,50 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 62,50 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 44,09 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 36,33 |
| Participación laboral | | 0,383 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 19,0 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 63,1 |

| Provincia San Pedro de Macorís | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0,471 |
| Clasificación según IDGp | | Media baja |
| Salud | | 0,52 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 78,9 |
| Tasa Especifica de Fecundidad Adolescente | | 136,1 |
| Empoderamiento | | 0,48 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 32,00 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 68,00 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 52,92 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 47,64 |
| Participación laboral | | 0,494 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 40,1 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 61,8 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto



ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDGp)

REGIÓN OZAMA

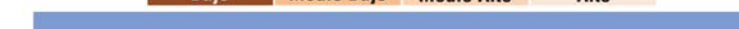


| Provincia Distrito Nacional | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0,440 |
| Clasificación según IDGp | | Media baja |
| Salud | | 0,52 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 79,2 |
| Tasa Especifica de Fecundidad Adolescente | | 112,3 |
| Empoderamiento | | 0,56 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 29,31 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 70,69 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 69,94 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 68,00 |
| Participación laboral | | 0,616 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 52,5 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 68,2 |

| Provincia Santo Domingo | | 2010 |
|---|--|------------|
| IDGp | | 0,430 |
| Clasificación según IDGp | | Media baja |
| Salud | | 0,51 |
| Tasa de Mortalidad Materna (por 100,000 nv) | | 100,0 |
| Tasa Especifica de Fecundidad Adolescente | | 136,2 |
| Empoderamiento | | 0,51 |
| % de mujeres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 33,33 |
| % de hombres en cargos electivos (congreso y municipio) | | 66,67 |
| % de mujeres, 25 años y más, con educación secundaria | | 61,17 |
| % de hombres, 25 años y más, con educación secundaria | | 57,08 |
| Participación laboral | | 0,591 |
| Tasa de participación de la mujer (%) | | 50,3 |
| Tasa de participación del hombre (%) | | 68,7 |

NIVEL DEL IDH

Bajo Medio Bajo Medio Alto Alto



IV.-

LOS RESULTADOS REGIONALES

A pesar de que en el país se ha establecido una regionalización para fines de la planificación, (Decreto No. 710 del 30 de julio de 2004), al menos cinco sectoriales tienen sus propios criterios, básicamente gerenciales, para agrupar las provincias. El Ministerio de Obras Públicas, el de Agricultura, el INDRHI, MINERD y MISPAS tienen su propia regionalización, que varía de seis regiones (en Obras Públicas) a 18 regiones (en Educación). En ese contexto, para fines de este informe se ha utilizado la división administrativa que define las 10 regiones de planificación.

Los resultados regionales para el IDHp, el IDHpA y el IDG se presentan en la tabla IV.1. Es importante resaltar que los resultados regionales para el IDHp, el IDHpA y el IDG no son estrictamente equivalentes al promedio de los resultados para las diferentes dimensiones de las provincias que integran cada región, lo que tiene especial importancia en el caso de los ajustes por desigualdad.

Al realizar una comparación intra-regional de estos índices se observa que las regiones Ozama (0.607), Cibao Norte (0.522) y Cibao Sur (0.500) ocupan los primeros lugares, con IDHp más altos, en tanto que las regiones Enriquillo (0.246) y El Valle (0.293) tienen IDHp más bajos. Hay que resaltar que tres de las cuatro provincias que integran Enriquillo tienen IDHp bajo, así como también Elías Piña, que pertenece a El Valle. La región Ozama incluye al Distrito Nacional, que tiene IDHP alto, y a la provincia Santo Domingo, que tiene IDHp medio alto.

Al analizar la composición provincial de las regiones según su IDHp observamos cierta homogeneidad en la mayoría de las regiones, que están integradas por provincias con un IDHp relativamente similar. Las regiones Cibao Noroeste y Cibao Sur agrupan provincias con un nivel de desarrollo humano similar, medio bajo en el caso del Noroeste y medio alto en el caso del Cibao Sur. La región más heterogénea es la región Higuamo, con provincias con niveles de desarrollo humano muy diferentes, que van desde un desarrollo humano medio alto (en San Pedro de Macorís, que ocupa la posición

Tabla IV.1

RESUMEN ÍNDICES DE DESARROLLO HUMANO POR REGIONES

| Año 2010 | | | | | |
|-----------------|--------------|----------|-------------|--------------------------|--------------|
| Región | IDHp | Posición | IDGp | Pérdidas por Desigualdad | IDHpA |
| Cibao Nordeste | 0.459 | 4 | 0.555 | 35.60% | 0.295 |
| Cibao Noroeste | 0.379 | 8 | 0.514 | 26.00% | 0.281 |
| Cibao Norte | 0.522 | 2 | 0.473 | 60.90% | 0.204 |
| Cibao Sur | 0.500 | 3 | 0.501 | 34.90% | 0.326 |
| El Valle | 0.293 | 9 | 0.54 | 50.60% | 0.145 |
| Enriquillo | 0.246 | 10 | 0.527 | 30.20% | 0.171 |
| Higuamo | 0.413 | 6 | 0.508 | 37.40% | 0.259 |
| Ozama | 0.607 | 1 | 0.461 | 43.30% | 0.344 |
| Valdesia | 0.408 | 7 | 0.482 | 48.30% | 0.211 |
| Yuma | 0.429 | 5 | 0.534 | 39.50% | 0.259 |
| Nacional | 0.513 | | 0.49 | | 0.274 |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

cuatro en el ranking provincial del IDHp) a un desarrollo humano bajo (Monte Plata, que ocupa la posición 29) y pasando por Hato Mayor, que tiene un IDHp medio bajo (posición 17).

Es interesante señalar que cuando se considera el IDHp sin ingreso, en regiones como Yuma o Cibao Norte el ordenamiento de las provincias es menos desigual que cuando se considera el IDHp con las tres dimensiones.

Con relación al ajuste por desigualdad a nivel regional, hay que destacar que el coeficiente de desigualdad utilizado fue estimado entre todos los hogares de una misma región y no como un promedio del coeficiente de desigualdad entre las provincias que conforman las regiones. No obstante las variables utilizadas para estimar el coeficiente de desigualdad fueron las mismas variables utilizadas para estimar la desigualdad en las provincias.

Las regiones que muestran las mayores pérdidas por desigualdad son las regiones Cibao Norte (60.9%) y El Valle (50.6%). En el Cibao Norte, la desigual distribución en el acceso a agua juega un rol importante en la desigualdad de la región, seguida por las pérdidas por ingreso y por educación. En el Valle, la desigualdad que existe en la provincia de San Juan y que es un factor que incide en su nivel de desarrollo humano, impacta el resultado de esta región, que evidenció unas pérdidas por desigualdad de 50.6%. En este caso, son las pérdidas por ingreso las que más inciden en esta desigualdad.

Tabla IV.2

PÉRDIDAS POR DESIGUALDAD Y POR DIMENSIÓN POR REGIONES

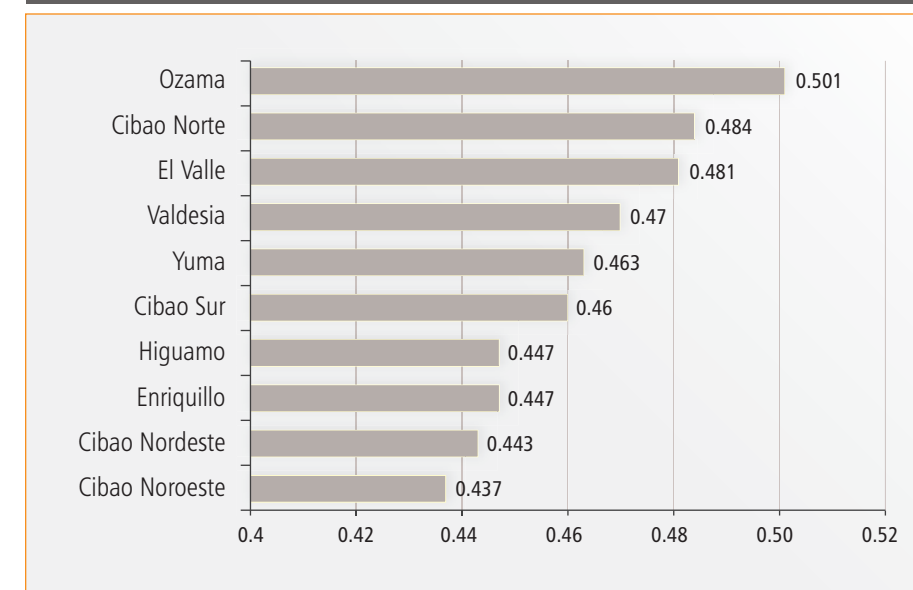
| Región | IDHpA | Pérdida (%) | IDHpA Salud | Pérdida (%) | IDHpA Educación | Pérdida (%) | IDHpA Ingreso | Pérdida (%) |
|-----------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-----------------|-------------|---------------|-------------|
| Ozama | 0.344 | 43.3 | 0.271 | 41.9 | 0.384 | 43.4 | 0.391 | 44.7 |
| Cibao Norte | 0.204 | 60.9 | 0.137 | 64.6 | 0.255 | 58.1 | 0.243 | 59.6 |
| Cibao Sur | 0.326 | 34.9 | 0.312 | 35.2 | 0.369 | 33.9 | 0.300 | 35.5 |
| Cibao Nordeste | 0.295 | 35.6 | 0.227 | 43.8 | 0.374 | 30.5 | 0.303 | 31.6 |
| Yuma | 0.259 | 39.5 | 0.255 | 33.3 | 0.225 | 40.5 | 0.305 | 44.3 |
| Higuamo | 0.259 | 37.4 | 0.231 | 40.0 | 0.305 | 35.0 | 0.245 | 37.1 |
| Valdesia | 0.211 | 48.3 | 0.236 | 44.6 | 0.238 | 47.2 | 0.167 | 52.7 |
| Cibao Noroeste | 0.281 | 26.0 | 0.257 | 24.5 | 0.360 | 26.0 | 0.239 | 27.5 |
| El Valle | 0.145 | 50.6 | 0.161 | 50.2 | 0.154 | 47.7 | 0.121 | 53.8 |
| Enriquillo | 0.171 | 30.2 | 0.170 | 29.1 | 0.188 | 30.0 | 0.157 | 31.5 |
| Nacional | 0.274 | 46.6 | 0.211 | 47.1 | 0.341 | 44.7 | 0.286 | 48.0 |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Al otro extremo se encuentran las regiones Cibao Noroeste y Enriquillo, donde las pérdidas por desigualdad son menores, de 26% y 30.2%, respectivamente. Ambas regiones agrupan provincias que tienen un nivel similar, y relativamente bajo, de desigualdad.

Es de resaltar que la región que tiene las mayores pérdidas por desigualdad de acuerdo a estos estimados, es la segunda región más desigual del país, de acuerdo al coeficiente de Gini, indicador que mide la desigualdad del ingreso. Las de menor pérdida por desigualdad según el IDHpA, están entre las regiones que de acuerdo al MEPYD tienen la menor desigualdad de ingresos del país.

Gráfico IV.1
ÍNDICE DE GINI EN LAS REGIONES DE PLANIFICACIÓN
2010



Fuente: MEPYD 2012

Por otro lado, con relación a la desigualdad de género, las pérdidas por desigualdad de género varían entre 46.1% en la región Ozama a 55.5% en la región Cibao Nordeste, región que exhibe la mayor desigualdad de género en el país. En

todas las regiones, la dimensión de salud es la que más contribuye a la desigualdad (varía entre 87.8% y 92.5%), siendo esta contribución mayor en la región El Valle (92.5%) y menor en la región Cibao Norte (87.8%). La contribución de la dimensión de empoderamiento a la desigualdad de género varía entre 1.3% (en Cibao Noroeste) y 13.0% (Cibao Nordeste), en tanto que la dimensión del mercado laboral tiene su mayor contribución en la región Higuamo (10.5%), con un aporte menor en la región Ozama (1.8%).

Tabla IV.3

CONTRIBUCIÓN A LA DESIGUALDAD POR DIMENSIÓN EN LAS REGIONES

| Región | IDGp | Aporte a la Desigualdad | | |
|---------------------|--------------|------------------------------|--------------------------|-------------------|
| | | Dimensión Salud Reproductiva | Dimensión Empoderamiento | Dimensión Laboral |
| Ozama (1) | 0.461 | 88.93% | 5.45% | 1.81% |
| Cibao Norte (2) | 0.473 | 87.83% | 6.44% | 7.39% |
| Valdesia (3) | 0.482 | 88.99% | 4.45% | 7.05% |
| Cibao Sur (4) | 0.501 | 89.75% | 5.18% | 9.44% |
| Higuamo (5) | 0.508 | 88.64% | 10.93% | 10.48% |
| Cibao Noroeste (6) | 0.514 | 91.78% | 1.26% | 8.85% |
| Enriquillo (7) | 0.527 | 90.70% | 11.86% | 6.48% |
| Yuma (8) | 0.534 | 92.22% | 4.56% | 8.83% |
| El Valle (9) | 0.540 | 92.59% | 4.30% | 8.67% |
| Cibao Nordeste (10) | 0.555 | 91.71% | 13.03% | 9.47% |
| Nacional | 0.490 | 89.77% | 5.81% | 5.32% |

Fuente: ODH/PNUD.

El paréntesis indica posición según nivel pérdidas por desigualdad de género, donde el valor de 1 se asigna a la provincia con menor pérdida por desigualdad de género.

El índice es sensible a las dimensiones por lo que el total de las contribuciones no suman 100.

A partir de estos resultados se evidencia que existen diferencias significativas entre las provincias que pertenecen a una misma región, tanto por su nivel de desarrollo humano, como por la desigualdad en cuanto a nivel de vida, acceso a bienes, servicios y capacidades, y brechas de género. Esta situación puede conllevar a la obtención de resultados diferenciados en términos de impacto de las políticas públicas que se implementan con un criterio regional. Estos resultados también deben contribuir a la reflexión en cuanto a los criterios de regionalización que existen en las sectoriales, a fin de que el país pueda definir claramente un ordenamiento territorial base para la implementación de políticas públicas con criterios de equidad, inclusión y sostenibilidad, elementos fundamentales para avanzar hacia el desarrollo humano en el país.

Este análisis ha evidenciado diferencias significativas en las oportunidades de la población que vive en las diferentes provincias del país, reflejo de que los logros económicos que ha tenido la economía dominicana no se han traducido con la misma intensidad en mejoras significativas en la salud, la educación y el nivel de vida digno de la población, aspectos fundamentales que se incorporan en el análisis del desarrollo humano. Las desigualdades que existen entre las provincias y al interior de ellas, incluyendo las brechas de género, han contribuido a profundizar esas diferencias, retardando aún más el avance en el desarrollo humano del país.

Las provincias de bajo desarrollo humano, entre las que están las de mayor pobreza monetaria, tienen a su vez bajos niveles de desigualdad, lo que evidencia que la pobreza en estas provincias se distribuye más equitativamente que la riqueza. No obstante, en estas provincias las mujeres están en situación de mayor desventaja frente al hombre.

El grupo de desarrollo humano medio bajo es uno heterogéneo, agrupando provincias que exhiben logros en algunas dimensiones, como salud y educación, pero que tienen muy bajos niveles de ingreso; en contraste, provincias como La Romana, tienen altos ingresos pero desempeño deficiente en cuanto a las dimensiones de salud y educación se refiere. En cuanto a la desigualdad de género, existen diferencias, habiendo provincias donde la situación entre hombres y mujeres es relativamente más igualitaria, como en Espaillat, y provincias, como Hato Mayor, que tiene la mayor situación de inequidad de género del país.

Las provincias con un IDHp medio alto y alto son las que tienen las mayores capacidades acumuladas en los indicadores seleccionados y, por tanto, muestran los mejores logros en las dimensiones que evalúa el IDHp. No obstante, hay diferencias entre las provincias que, como Santiago, evidencian mejores condiciones de ingreso y educación que las demás pero que, al mismo tiempo, tiene indicadores de salud deficientes y los peores resultados en el IDHp ajustado por desigualdad del país, con pérdidas por desigualdad que superan el 60%. La situación de Santiago se repite también en otras provincias, como La Altagracia, La Romana, Puerto Plata, y Samaná, las que a pesar de tener un ingreso per cápita relativamente alto, que refleja la prevalencia de actividades económicas relacionadas con el turismo, el comercio y la manufactura, en materia de indicadores sociales tienen rezagos importantes con resultados comparables a los de aquellas provincias con menor nivel de desarrollo humano. Esto indica, por un lado, que el ingreso es condición necesaria pero no suficiente para el bienestar de la población, y por otro, que el país tiene todavía, en el siglo XXI, desafíos importantes en aspectos básicos de la salud y la educación como vías para lograr un desarrollo inclusivo.

Estos resultados también evidencian las consecuencias de años de implementación de estrategias de desarrollo que han priorizado un crecimiento económico generador de exclusión, que ha contribuido a ampliar las brechas de género, ingreso, y capacidades entre y dentro de las provincias del país, las que como se ha visto, tienden a frenar el desarrollo humano.

Una reflexión importante que ha surgido a lo largo de esta investigación tiene que ver con la cobertura y la calidad de las estadísticas territoriales. Salvo los resultados del Censo del 2010, que fueron publicados en su totalidad durante el transcurso de la elaboración de este documento, las informaciones sectoriales, básicamente de educación y salud, son limitadas en cuanto a su cobertura y alcance, no estando disponibles al nivel de unidades espaciales de mayor desagregación; en algunos casos, las distintas fuentes de un mismo sector son inconsistentes y presentan problemas en la forma en que se clasifican y se registran los indicadores, todo lo cual limita su utilización para fines de análisis como el realizado en este documento. Hay importantes avances en el Sistema Estadístico Nacional, pero aún se requieren mayores esfuerzos para mejorar la calidad y la cobertura de las estadísticas territoriales, de forma que se pueda tener un mayor conocimiento de las realidades al interior de las provincias. El informar adecuadamente sobre los logros y las restricciones que obstaculizan el desarrollo humano de la población puede contribuir por un lado a priorizar las intervenciones públicas, sobretodo en un contexto de restricciones presupuestarias, y por otro a que el Estado y la sociedad civil puedan tener las informaciones necesarias para evaluar la eficiencia de las intervenciones públicas.

Este documento es un esfuerzo por visibilizar, a partir de los indicadores que se utilizan para evaluar el desarrollo humano, las diferencias en el acceso a oportunidades a nivel provincial y que impiden al país tener un nivel de desarrollo humano que sea consistente con los logros económicos que exhibe. La evidencia internacional que presentan los Informes Mundiales, Regionales y Nacionales de Desarrollo Humano del PNUD apuntan a que la equidad en el acceso a servicios públicos básicos (como agua y saneamiento), la no discriminación en razón del género, la atención de salud y la educación de calidad, conjuntamente con otras intervenciones que promueven el desarrollo sostenible, son fundamentales para la ampliación de las libertades reales que tienen las personas. En este sentido, más que proponer recomendaciones puntuales para que el país aumente su nivel de desarrollo humano, algunas de las cuales ya han sido identificadas en la Estrategia Nacional de Desarrollo (END) y en los planes y estrategias sectoriales existentes, es nuestro interés llamar la atención hacia las realidades territoriales que esconden desigualdades, que reflejan exclusión y privación, y hacia la necesidad de que esas estrategias tengan en cuenta dichas realidades. El análisis que puede devenir a partir de los indicadores que presenta este Mapa de Desarrollo Humano de la República Dominicana debe orientarse hacia la inclusión de la perspectiva territorial en el diseño e implementación de las políticas públicas para contribuir a avanzar en términos de inclusión social, equidad y desarrollo humano.

VI.- BIBLIOGRAFÍA

Banco Central de la República Dominicana. Encuesta de Fuerza de Trabajo: 2008-2012. http://bancentral.gob.do/estadisticas.asp?a=Mercado_de_Trabajo

Cámara de Diputados de la República Dominicana. <http://www.camaradediputados.gob.do/>.

Castellanos, P. (2000). Sobre las Tendencias Recientes de la Mortalidad Infantil en República Dominicana. Santo Domingo, República Dominicana.

Centro de Estudios Sociales y Demográficos. (2007). Encuesta Demográfica y de Salud: República Dominicana 2007. <http://censo2010.one.gob.do/>

Ministerio de Educación de la República Dominicana. Memoria Educativa 2008-2009: "1000 x 1000" Hacia Escuelas Efectivas. Santo Domingo, República Dominicana: Ministerio de Educación de la República Dominicana.

------(2012). Boletín de Indicadores Educativos: Año Lectivo 2010-2011. Santo Domingo, República Dominicana: Ministerio de Educación de la República Dominicana.

-----Boletín de Indicadores: Año Lectivo 2008-2009. Ministerio de Educación de la República Dominicana.

-----Memoria 2010. Santo Domingo, República Dominicana: Ministerio de Educación de la República Dominicana.

-----Memoria 2012. Santo Domingo, República Dominicana: Ministerio de Educación de la República Dominicana.

-----Plan Decenal de Educación (2008-2018). Santo Domingo, República Dominicana: Ministerio de Educación de la República Dominicana.

-----Plan Estratégico de la Gestión Educativa 2008-2012: "1000 x 1000 Hacia Escuelas Efectivas". Santo Domingo, República Dominicana.

Ministerio de Estado de Salud Pública y Asistencia Social. (2006). Plan Decenal de Salud 2006-2015. Santo Domingo, República Dominicana: Secretaría de Estado de Salud Pública y Asistencia Social.

------(2007). Plan Decenal de Salud 2007-2015. Santo Domingo, República Dominicana: Secretaría de Estado de Salud Pública y Asistencia Social.

------(2011). Situación Epidemiología Eventos Bajo Observancia Tolerancia Cero: Resumen Ejecutivo Correspondiente al Mes de diciembre 2010. Santo Domingo: Ministerio de Salud Pública.

------(2012). Memoria de Gestión: 2008-2012. Santo Domingo, República Dominicana: Ministerio de Salud Pública.

------(2012). Tendencia de los Eventos de Notificación Obligatoria: Resumen por Provincias, Casos y Tasas desde 2004 al 2011. Santo Domingo, República Dominicana: Ministerio de Salud Pública.

Ministerio de Salud Pública y Organización Panamericana de la Salud. (2011). Indicadores Básicos 2010. Santo Domingo, República Dominicana.

------(2012). Indicadores Básicos 2011. Santo Domingo, República Dominicana: Ministerio de Salud Pública.

------(2013). Indicadores Básicos de Salud República Dominicana 2012. Santo Domingo, República Dominicana: Ministerio de Salud Pública.

Morillo Pérez, Antonio, (2012). Evolución, determinantes agregados y dimensión espacial de la pobreza monetaria en la República Dominicana. 2006-2011". Unidad Asesora de Análisis Económico y Social. Texto de discusión No. 20. Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo. Santo Domingo.

Oficina Nacional de Estadística. (2008). Monografía Madres Adolescentes en República Dominicana. Distrito Nacional, República Dominicana: Oficina Nacional de Estadística.

------(2012). IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010. Distrito Nacional, República Dominicana: Oficina nacional de Estadística.

-----Síndicos y Regidores por Provincias (datos suministrado para el PNUD-RD).

Organización Mundial de la Salud. Global Health Expenditure Database (GHED). http://www.who.int/nha/expenditure_database/en/

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y Universidad de Costa Rica. (2011). Atlas del Desarrollo Humano Cantonal de Costa Rica. San José, Costa Rica: PNUD.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD-RD). (2013). Azua: Perfil Socio-Económico y Medio Ambiental. Distrito Nacional: PNUD-RD.

------(2013). Dajabón: Perfil Socio-Económico y Medio Ambiental. Distrito Nacional: PNUD-RD.

------(2013). Elías Piña: Perfil Socio-Económico y Medio Ambiental. Distrito Nacional: PNUD-RD.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (1990). Desarrollo Humano: Informe. Bogotá, Colombia: Tercer Mundo Editores.

------(2010). Informe Sobre Desarrollo Humano: 2010. La Verdadera Riqueza de las Naciones: Caminos al desarrollo humano. Nueva York, NY: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

------(2011). Informe sobre Desarrollo Humano 2011: Sostenibilidad y Equidad: Un mejor futuro para todos. Nueva York, NY: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

------(2013). Informe sobre Desarrollo Humano 2013: El Ascenso del Sur: Progreso humano en un Mundo Diverso. Nueva York, NY: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

Revista Panamericana de la Salud Pública, (1998, sept.) sep. 1998. La Salud Reproductiva: Parte Integrante del Desarrollo Humano. Washington, vol. 4 n.3. Disponible en http://www.scielosp.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1020-49891998000900015.

Rutstein (2000) "Factors associated with trends in infant and child mortality in developing countries during the 1990s" Organización Mundial de Salud. Disponible en [http://www.who.int/bulletin/archives/78\(10\)1256.pdf](http://www.who.int/bulletin/archives/78(10)1256.pdf)

VII.-

ANEXOS

VII.1 Anexo Estadístico

VII.1.1 Índices de Desarrollo Humano Provincial

Tabla I

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO POR REGIONES (IDHp)

RANKING Y COMPONENTES

AÑO 2010

| Región | IDHp | Posición | Índice de Salud | Índice de Educación | Índice de Ingreso |
|-----------------|--------------|------------|-----------------|---------------------|-------------------|
| Ozama | 0.607 | 1 | 0.466 | 0.677 | 0.707 |
| Cibao Norte | 0.522 | 2 | 0.387 | 0.610 | 0.602 |
| Cibao Sur | 0.500 | 3 | 0.482 | 0.558 | 0.466 |
| Cibao Nordeste | 0.459 | 4 | 0.405 | 0.538 | 0.443 |
| Yuma | 0.429 | 5 | 0.538 | 0.386 | 0.588 |
| Higuamo | 0.413 | 6 | 0.385 | 0.470 | 0.390 |
| Valdesia | 0.408 | 7 | 0.426 | 0.451 | 0.354 |
| Cibao Noroeste | 0.379 | 8 | 0.341 | 0.487 | 0.329 |
| El Valle | 0.293 | 9 | 0.324 | 0.295 | 0.263 |
| Enriquillo | 0.246 | 10 | 0.240 | 0.269 | 0.230 |
| Nacional | 0.513 | n/a | 0.399 | 0.616 | 0.549 |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Tabla 2

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL (IDHp)
RANKING Y COMPONENTES
AÑO 2010

| Provincia | IDHp | Posición | Índice de Salud | Índice de Educación | Índice de Ingreso |
|-------------------------------------|--------------|------------|-----------------|---------------------|-------------------|
| Desarrollo Humano Alto | | | | | |
| Distrito Nacional | 0.734 | 1 | 0.516 | 0.788 | 0.974 |
| Desarrollo Humano Medio Alto | | | | | |
| Puerto Plata | 0.558 | 2 | 0.477 | 0.607 | 0.599 |
| Santiago | 0.524 | 3 | 0.351 | 0.631 | 0.652 |
| San Pedro de Macorís | 0.522 | 4 | 0.528 | 0.562 | 0.481 |
| Monseñor Nouel | 0.521 | 5 | 0.449 | 0.599 | 0.526 |
| Hermanas Mirabal | 0.492 | 6 | 0.512 | 0.621 | 0.374 |
| La Altagracia | 0.488 | 7 | 0.478 | 0.390 | 0.623 |
| Santo Domingo | 0.487 | 8 | 0.417 | 0.552 | 0.502 |
| Samaná | 0.487 | 9 | 0.434 | 0.481 | 0.553 |
| La Vega | 0.486 | 10 | 0.413 | 0.579 | 0.481 |
| San José de Ocoa | 0.473 | 11 | 0.609 | 0.452 | 0.384 |
| María Trinidad Sánchez | 0.471 | 12 | 0.467 | 0.482 | 0.464 |
| Sánchez Ramírez | 0.465 | 13 | 0.584 | 0.492 | 0.349 |
| Desarrollo Humano Medio Bajo | | | | | |
| Dajabón | 0.421 | 14 | 0.466 | 0.485 | 0.329 |
| La Romana | 0.419 | 15 | 0.280 | 0.484 | 0.543 |
| San Cristóbal | 0.419 | 16 | 0.394 | 0.506 | 0.368 |
| Hato Mayor | 0.417 | 17 | 0.542 | 0.418 | 0.320 |
| Peravia | 0.413 | 18 | 0.386 | 0.425 | 0.431 |
| Españillat | 0.409 | 19 | 0.334 | 0.586 | 0.348 |
| Monte Cristi | 0.387 | 20 | 0.380 | 0.454 | 0.336 |
| Valverde | 0.381 | 21 | 0.339 | 0.450 | 0.364 |
| Duarte | 0.362 | 22 | 0.206 | 0.556 | 0.415 |
| San Juan | 0.349 | 23 | 0.344 | 0.400 | 0.310 |
| El Seibo | 0.316 | 24 | 0.390 | 0.222 | 0.364 |
| Azua | 0.301 | 25 | 0.314 | 0.400 | 0.217 |
| Santiago Rodríguez | 0.274 | 26 | 0.178 | 0.551 | 0.209 |
| Barahona | 0.271 | 27 | 0.199 | 0.370 | 0.270 |
| Desarrollo Humano Bajo | | | | | |
| Bahoruco | 0.252 | 28 | 0.330 | 0.211 | 0.229 |
| Monte Plata | 0.204 | 29 | 0.085 | 0.418 | 0.239 |
| Independencia | 0.190 | 30 | 0.176 | 0.310 | 0.126 |
| Pedernales | 0.145 | 31 | 0.257 | 0.115 | 0.103 |
| Elías Piña | 0.112 | 32 | 0.304 | 0.134 | 0.035 |
| Nacional | 0.513 | n/a | 0.399 | 0.616 | 0.549 |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Tabla 3

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO POR REGIONES (IDHp)
IDHp CON INGRESO VS. IDHp SIN INGRESO
AÑO 2010

| Región | IDHp con Ingreso | Posición con Ingreso | IDHp sin Ingreso | Posición sin Ingreso | Cambio en Posición |
|-----------------|------------------|----------------------|------------------|----------------------|--------------------|
| Ozama | 0.607 | 1 | 0.562 | 1 | 0 |
| Cibao Norte | 0.522 | 2 | 0.486 | 3 | -1 |
| Cibao Sur | 0.500 | 3 | 0.519 | 2 | 1 |
| Cibao Nordeste | 0.459 | 4 | 0.467 | 4 | 0 |
| Yuma | 0.429 | 5 | 0.380 | 8 | -3 |
| Higuamo | 0.413 | 6 | 0.425 | 6 | 0 |
| Valdesia | 0.408 | 7 | 0.438 | 5 | 2 |
| Cibao Noroeste | 0.379 | 8 | 0.407 | 7 | 1 |
| El Valle | 0.293 | 9 | 0.309 | 9 | 0 |
| Enriquillo | 0.246 | 10 | 0.254 | 10 | 0 |
| Nacional | 0.513 | n/a | 0.496 | n/a | n/a |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Tabla 4

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL (IDHp)
IDHp CON INGRESO VS. IDHp SIN INGRESO
AÑO 2010

| Provincia | IDHp con Ingreso | Posición con Ingreso | IDHp sin Ingreso | Posición sin Ingreso | Cambio en Posición |
|-------------------------------------|------------------|----------------------|------------------|----------------------|--------------------|
| Desarrollo Humano Alto | | | | | |
| Distrito Nacional | 0.734 | 1 | 0.637 | 1 | 0 |
| Desarrollo Humano Medio Alto | | | | | |
| Puerto Plata | 0.558 | 2 | 0.538 | 4 | -2 |
| Santiago | 0.524 | 3 | 0.470 | 13 | -10 |
| San Pedro de Macorís | 0.522 | 4 | 0.544 | 3 | 1 |
| Monseñor Nouel | 0.521 | 5 | 0.518 | 7 | -2 |
| Hermanas Mirabal | 0.492 | 6 | 0.564 | 2 | 4 |
| La Altagracia | 0.488 | 7 | 0.432 | 17 | -10 |
| Santo Domingo | 0.487 | 8 | 0.480 | 9 | -1 |
| Samaná | 0.487 | 9 | 0.457 | 14 | -5 |
| La Vega | 0.486 | 10 | 0.489 | 8 | 2 |
| San José de Ocoa | 0.473 | 11 | 0.525 | 6 | 5 |
| María Trinidad Sánchez | 0.471 | 12 | 0.474 | 12 | 0 |
| Sánchez Ramírez | 0.465 | 13 | 0.536 | 5 | 8 |
| Desarrollo Humano Medio Bajo | | | | | |
| Dajabón | 0.421 | 14 | 0.475 | 11 | 3 |
| La Romana | 0.419 | 15 | 0.368 | 22 | -7 |
| San Cristóbal | 0.419 | 16 | 0.446 | 15 | 1 |
| Hato Mayor | 0.417 | 17 | 0.476 | 10 | 7 |
| Peravia | 0.413 | 18 | 0.405 | 19 | -1 |
| Españillat | 0.409 | 19 | 0.443 | 16 | 3 |
| Monte Cristi | 0.387 | 20 | 0.415 | 18 | 2 |
| Valverde | 0.381 | 21 | 0.391 | 20 | 1 |
| Duarte | 0.362 | 22 | 0.339 | 24 | -2 |
| San Juan | 0.349 | 23 | 0.371 | 21 | 2 |
| El Seibo | 0.316 | 24 | 0.294 | 26 | -2 |
| Azua | 0.301 | 25 | 0.354 | 23 | 2 |
| Santiago Rodríguez | 0.274 | 26 | 0.313 | 25 | 1 |
| Barahona | 0.271 | 27 | 0.272 | 27 | 0 |
| Desarrollo Humano Bajo | | | | | |
| Bahoruco | 0.252 | 28 | 0.264 | 28 | 0 |
| Monte Plata | 0.204 | 29 | 0.189 | 31 | -2 |
| Independencia | 0.190 | 30 | 0.234 | 29 | 1 |
| Pedernales | 0.145 | 31 | 0.172 | 32 | -1 |
| Elías Piña | 0.112 | 32 | 0.202 | 30 | 2 |
| Nacional | 0.513 | n/a | n/a | n/a | 0.496 |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Tabla 5

ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO POR REGIONES (IDGp)
POSICIÓN POR IDGp
AÑO 2010

| Región | IDGp | Posición | Índice de Salud Reproductiva* | | Índice de Empoderamiento | | Índice de Mercado Laboral | |
|-----------------|--------------|------------|-------------------------------|----------|--------------------------|--------------|---------------------------|--------------|
| | | | Mujer | Hombre | Mujer | Hombre | Mujer | Hombre |
| Ozama | 0.461 | 1 | 0.029 | 1 | 0.408 | 0.675 | 0.519 | 0.681 |
| Cibao Norte | 0.473 | 2 | 0.032 | 1 | 0.341 | 0.598 | 0.393 | 0.686 |
| Cibao Sur | 0.501 | 4 | 0.027 | 1 | 0.340 | 0.576 | 0.357 | 0.674 |
| Cibao Nordeste | 0.555 | 10 | 0.022 | 1 | 0.256 | 0.596 | 0.352 | 0.665 |
| Yuma | 0.534 | 8 | 0.020 | 1 | 0.356 | 0.577 | 0.366 | 0.675 |
| Higuamo | 0.508 | 5 | 0.030 | 1 | 0.278 | 0.592 | 0.317 | 0.621 |
| Valdesia | 0.482 | 3 | 0.029 | 1 | 0.346 | 0.570 | 0.400 | 0.689 |
| Cibao Noroeste | 0.514 | 6 | 0.021 | 1 | 0.380 | 0.511 | 0.369 | 0.682 |
| El Valle | 0.540 | 9 | 0.019 | 1 | 0.314 | 0.513 | 0.375 | 0.689 |
| Enriquillo | 0.527 | 7 | 0.024 | 1 | 0.266 | 0.587 | 0.399 | 0.672 |
| Nacional | 0.490 | n/a | 0.027 | 1 | 0.360 | 0.619 | 0.424 | 0.678 |

* La interpretación del índice es la siguiente: 1 significa desigualdad absoluta y 0 no desigualdad.
Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Tabla 6

POSICIÓN POR IDGp Y SUS DIMENSIONES
AÑO 2010

| Provincia | IDGp | Posición | Índice de Salud Reproductiva* | | Índice de Empoderamiento | | Índice de Mercado Laboral | |
|-------------------------------------|--------------|------------|-------------------------------|----------|--------------------------|--------------|---------------------------|--------------|
| | | | Mujer | Hombre | Mujer | Hombre | Mujer | Hombre |
| Desarrollo Humano Alto | | | | | | | | |
| Distrito Nacional | 0.440 | 3 | 0.034 | 1 | 0.408 | 0.707 | 0.559 | 0.673 |
| Desarrollo Humano Medio Alto | | | | | | | | |
| Puerto Plata | 0.516 | 20 | 0.027 | 1 | 0.323 | 0.583 | 0.314 | 0.663 |
| Santiago | 0.477 | 10 | 0.029 | 1 | 0.371 | 0.576 | 0.391 | 0.676 |
| San Pedro de Macorís | 0.479 | 12 | 0.031 | 1 | 0.341 | 0.599 | 0.367 | 0.621 |
| Monseñor Nouel | 0.476 | 9 | 0.026 | 1 | 0.464 | 0.508 | 0.383 | 0.704 |
| Hermanas Mirabal | 0.530 | 23 | 0.022 | 1 | 0.238 | 0.555 | 0.456 | 0.628 |
| La Altagracia | 0.547 | 25 | 0.022 | 1 | 0.207 | 0.573 | 0.491 | 0.661 |
| Santo Domingo | 0.468 | 6 | 0.027 | 1 | 0.423 | 0.632 | 0.498 | 0.685 |
| Samaná | 0.596 | 31 | 0.016 | 1 | 0.217 | 0.545 | 0.352 | 0.655 |
| La Vega | 0.476 | 8 | 0.031 | 1 | 0.346 | 0.534 | 0.339 | 0.655 |
| San José de Ocoa | 0.473 | 7 | 0.031 | 1 | 0.353 | 0.434 | 0.306 | 0.676 |
| María Trinidad Sánchez | 0.477 | 11 | 0.041 | 1 | 0.214 | 0.535 | 0.339 | 0.623 |
| Sánchez Ramírez | 0.556 | 28 | 0.024 | 1 | 0.205 | 0.559 | 0.353 | 0.668 |
| Desarrollo Humano Medio Bajo | | | | | | | | |
| Dajabón | 0.504 | 16 | 0.021 | 1 | 0.474 | 0.394 | 0.283 | 0.619 |
| La Romana | 0.549 | 26 | 0.020 | 1 | 0.367 | 0.589 | 0.297 | 0.675 |
| San Cristóbal | 0.434 | 2 | 0.034 | 1 | 0.418 | 0.552 | 0.464 | 0.703 |
| Hato Mayor | 0.607 | 32 | 0.025 | 1 | 0.224 | 0.526 | 0.147 | 0.619 |
| Peravia | 0.456 | 4 | 0.031 | 1 | 0.354 | 0.461 | 0.385 | 0.685 |
| Españillat | 0.376 | 1 | 0.057 | 1 | 0.347 | 0.530 | 0.440 | 0.736 |
| Monte Cristi | 0.509 | 19 | 0.021 | 1 | 0.361 | 0.486 | 0.418 | 0.675 |
| Valverde | 0.508 | 18 | 0.021 | 1 | 0.431 | 0.468 | 0.359 | 0.717 |
| Duarte | 0.526 | 21 | 0.023 | 1 | 0.328 | 0.537 | 0.344 | 0.700 |
| San Juan | 0.497 | 15 | 0.024 | 1 | 0.373 | 0.469 | 0.374 | 0.688 |
| El Seibo | 0.508 | 17 | 0.019 | 1 | 0.420 | 0.356 | 0.363 | 0.711 |
| Azua | 0.583 | 29 | 0.023 | 1 | 0.183 | 0.520 | 0.283 | 0.663 |
| Santiago Rodríguez | 0.488 | 13 | 0.026 | 1 | 0.377 | 0.466 | 0.343 | 0.671 |
| Barahona | 0.467 | 5 | 0.031 | 1 | 0.352 | 0.552 | 0.399 | 0.660 |
| Desarrollo Humano Bajo | | | | | | | | |
| Bahoruco | 0.535 | 24 | 0.024 | 1 | 0.215 | 0.515 | 0.396 | 0.667 |
| Monte Plata | 0.492 | 14 | 0.039 | 1 | 0.213 | 0.484 | 0.279 | 0.641 |
| Independencia | 0.527 | 22 | 0.027 | 1 | 0.223 | 0.519 | 0.383 | 0.705 |
| Pedernales | 0.555 | 27 | 0.019 | 1 | 0.225 | 0.522 | 0.420 | 0.652 |
| Elías Piña | 0.588 | 30 | 0.016 | 1 | 0.198 | 0.447 | 0.381 | 0.689 |
| Nacional | 0.490 | n/a | 0.027 | 1 | 0.360 | 0.619 | 0.424 | 0.678 |

* La interpretación del índice es la siguiente: 1 significa desigualdad absoluta y 0 no desigualdad.
Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Tabla 7

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO AJUSTADO POR DESIGUALDAD POR REGIONES (IDHpA)
PÉRDIDA Y CAMBIO EN POSICIÓN POR DESIGUALDAD

AÑO 2010

| Región | IDHp | IDHpA | Pérdida (%) | Rank IDHp | Rank IDHpA | Cambio en Posición |
|-----------------|--------------|--------------|-------------|------------|------------|--------------------|
| Ozama | 0.607 | 0.344 | 43.3 | 1 | 1 | 0 |
| Cibao Norte | 0.522 | 0.204 | 60.9 | 2 | 8 | -6 |
| Cibao Sur | 0.500 | 0.326 | 34.9 | 3 | 2 | 1 |
| Cibao Nordeste | 0.459 | 0.295 | 35.6 | 4 | 3 | 1 |
| Yuma | 0.429 | 0.259 | 39.5 | 5 | 5 | 0 |
| Higuamo | 0.413 | 0.259 | 37.4 | 6 | 6 | 0 |
| Valdesia | 0.408 | 0.211 | 48.3 | 7 | 7 | 0 |
| Cibao Noroeste | 0.379 | 0.281 | 26.0 | 8 | 4 | 4 |
| El Valle | 0.293 | 0.145 | 50.6 | 9 | 10 | -1 |
| Enriquillo | 0.246 | 0.171 | 30.2 | 10 | 9 | 1 |
| Nacional | 0.513 | 0.274 | 46.6 | n/a | n/a | n/a |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Tabla 8

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL AJUSTADO POR DESIGUALDAD (IDHpA)
PÉRDIDA Y CAMBIO EN POSICIÓN POR DESIGUALDAD

AÑO 2010

| Provincia | IDHp | IDHpA | Pérdida (%) | Rank IDHp | Rank IDHpA | Cambio en Posición |
|-------------------------------------|--------------|--------------|-------------|------------|------------|--------------------|
| Desarrollo Humano Alto | | | | | | |
| Distrito Nacional | 0.734 | 0.405 | 44.8 | 1 | 3 | -2 |
| Desarrollo Humano Medio Alto | | | | | | |
| Puerto Plata | 0.558 | 0.328 | 41.2 | 2 | 11 | -9 |
| Santiago | 0.524 | 0.197 | 62.4 | 3 | 25 | -22 |
| San Pedro de Macorís | 0.522 | 0.259 | 50.5 | 4 | 18 | -14 |
| Monseñor Nouel | 0.521 | 0.328 | 37.1 | 5 | 12 | -7 |
| Hermanas Mirabal | 0.492 | 0.477 | 3.1 | 6 | 1 | 5 |
| La Altagracia | 0.488 | 0.295 | 39.5 | 7 | 15 | -8 |
| Santo Domingo | 0.487 | 0.306 | 37.3 | 8 | 13 | -5 |
| Samaná | 0.487 | 0.436 | 10.6 | 9 | 2 | 7 |
| La Vega | 0.486 | 0.348 | 28.5 | 10 | 7 | 3 |
| San José de Ocoa | 0.473 | 0.368 | 22.2 | 11 | 5 | 6 |
| María Trinidad Sánchez | 0.471 | 0.394 | 16.4 | 12 | 4 | 8 |
| Sánchez Ramírez | 0.465 | 0.356 | 23.3 | 13 | 6 | 7 |
| Desarrollo Humano Medio Bajo | | | | | | |
| Dajabón | 0.421 | 0.334 | 20.6 | 14 | 10 | 4 |
| La Romana | 0.419 | 0.258 | 38.4 | 15 | 19 | -4 |
| San Cristóbal | 0.419 | 0.234 | 44.2 | 16 | 20 | -4 |
| Hato Mayor | 0.417 | 0.291 | 30.2 | 17 | 16 | 1 |
| Peravia | 0.413 | 0.301 | 27.1 | 18 | 14 | 4 |
| Españillat | 0.409 | 0.160 | 60.8 | 19 | 29 | -10 |
| Monte Cristi | 0.387 | 0.345 | 11.0 | 20 | 8 | 12 |
| Valverde | 0.381 | 0.337 | 11.5 | 21 | 9 | 12 |
| Duarte | 0.362 | 0.154 | 57.6 | 22 | 30 | -8 |
| San Juan | 0.349 | 0.204 | 41.7 | 23 | 24 | -1 |
| El Seibo | 0.316 | 0.279 | 11.5 | 24 | 17 | 7 |
| Azua | 0.301 | 0.204 | 32.1 | 25 | 23 | 2 |
| Santiago Rodríguez | 0.274 | 0.233 | 14.8 | 26 | 21 | 5 |
| Barahona | 0.271 | 0.166 | 38.9 | 27 | 27 | 0 |
| Desarrollo Humano Bajo | | | | | | |
| Bahoruco | 0.252 | 0.209 | 16.8 | 28 | 22 | 6 |
| Monte Plata | 0.204 | 0.182 | 11.0 | 29 | 26 | 3 |
| Independencia | 0.190 | 0.163 | 14.1 | 30 | 28 | 2 |
| Pedernales | 0.145 | 0.130 | 10.3 | 31 | 31 | 0 |
| Elías Piña | 0.112 | 0.090 | 19.7 | 32 | 32 | 0 |
| Nacional | 0.513 | 0.274 | 46.6 | n/a | n/a | n/a |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Tabla 9

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO AJUSTADO POR DESIGUALDAD POR REGIONES (IDHpA)
PÉRDIDA GENERAL Y EN SUS DIMENSIONES

AÑO 2010

| Región | IDHpA | Pérdida (%) | IDHpA Salud | Pérdida (%) | IDHpA Educación | Pérdida (%) | IDHpA Ingreso | Pérdida (%) |
|-----------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-----------------|-------------|---------------|-------------|
| Ozama | 0.344 | 43.3 | 0.271 | 41.9 | 0.384 | 43.4 | 0.391 | 44.7 |
| Cibao Norte | 0.204 | 60.9 | 0.137 | 64.6 | 0.255 | 58.1 | 0.243 | 59.6 |
| Cibao Sur | 0.326 | 34.9 | 0.312 | 35.2 | 0.369 | 33.9 | 0.300 | 35.5 |
| Cibao Nordeste | 0.295 | 35.6 | 0.227 | 43.8 | 0.374 | 30.5 | 0.303 | 31.6 |
| Yuma | 0.259 | 39.5 | 0.255 | 33.3 | 0.225 | 40.5 | 0.305 | 44.3 |
| Higuamo | 0.259 | 37.4 | 0.231 | 40.0 | 0.305 | 35.0 | 0.245 | 37.1 |
| Valdesia | 0.211 | 48.3 | 0.236 | 44.6 | 0.238 | 47.2 | 0.167 | 52.7 |
| Cibao Noroeste | 0.281 | 26.0 | 0.257 | 24.5 | 0.360 | 26.0 | 0.239 | 27.5 |
| El Valle | 0.145 | 50.6 | 0.161 | 50.2 | 0.154 | 47.7 | 0.121 | 53.8 |
| Enriquillo | 0.171 | 30.2 | 0.170 | 29.1 | 0.188 | 30.0 | 0.157 | 31.5 |
| Nacional | 0.274 | 46.6 | 0.211 | 47.1 | 0.341 | 44.7 | 0.286 | 48.0 |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Tabla 10

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO PROVINCIAL AJUSTADO POR DESIGUALDAD (IDHpA)
PÉRDIDA GENERAL Y EN SUS DIMENSIONES
AÑO 2010

| Provincia | IDHpA | Pérdida (%) | IDHpA Salud | Pérdida (%) | IDHpA Edu- cación | Pérdida (%) | IDHpA Ingreso | Pérdida (%) |
|-------------------------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|----------------------|-------------|---------------|-------------|
| Desarrollo Humano Alto | | | | | | | | |
| Distrito Nacional | 0.405 | 44.8 | 0.293 | 43.2 | 0.433 | 45.0 | 0.523 | 46.3 |
| Desarrollo Humano Medio Alto | | | | | | | | |
| Puerto Plata | 0.328 | 41.2 | 0.270 | 43.3 | 0.370 | 39.1 | 0.352 | 41.2 |
| Santiago | 0.197 | 62.4 | 0.124 | 64.5 | 0.249 | 60.6 | 0.248 | 62.0 |
| San Pedro de Macorís | 0.259 | 50.5 | 0.268 | 49.3 | 0.284 | 49.5 | 0.228 | 52.7 |
| Monseñor Nouel | 0.328 | 37.1 | 0.266 | 40.7 | 0.393 | 34.3 | 0.336 | 36.2 |
| Hermanas Mirabal | 0.477 | 3.1 | 0.487 | 5.0 | 0.607 | 2.2 | 0.366 | 2.0 |
| La Altagracia | 0.295 | 39.5 | 0.429 | 10.3 | 0.201 | 48.6 | 0.299 | 51.9 |
| Santo Domingo | 0.306 | 37.3 | 0.274 | 34.2 | 0.340 | 38.5 | 0.306 | 39.0 |
| Samaná | 0.436 | 10.6 | 0.380 | 12.4 | 0.431 | 10.5 | 0.505 | 8.8 |
| La Vega | 0.348 | 28.5 | 0.322 | 22.2 | 0.399 | 31.1 | 0.328 | 31.7 |
| San José de Ocoa | 0.368 | 22.2 | 0.475 | 21.9 | 0.358 | 20.7 | 0.292 | 23.8 |
| María Trinidad Sánchez | 0.394 | 16.4 | 0.407 | 12.9 | 0.392 | 18.6 | 0.383 | 17.6 |
| Sánchez Ramírez | 0.356 | 23.3 | 0.411 | 29.6 | 0.399 | 19.0 | 0.276 | 20.9 |
| Desarrollo Humano Medio Bajo | | | | | | | | |
| Dajabón | 0.334 | 20.6 | 0.368 | 20.9 | 0.391 | 19.5 | 0.259 | 21.4 |
| La Romana | 0.258 | 38.4 | 0.163 | 41.9 | 0.319 | 34.0 | 0.331 | 39.0 |
| San Cristóbal | 0.234 | 44.2 | 0.211 | 46.5 | 0.304 | 39.9 | 0.200 | 45.8 |
| Hato Mayor | 0.291 | 30.2 | 0.402 | 25.8 | 0.278 | 33.6 | 0.221 | 31.0 |
| Peravia | 0.301 | 27.1 | 0.296 | 23.3 | 0.306 | 27.9 | 0.301 | 30.1 |
| Españillat | 0.160 | 60.8 | 0.113 | 66.1 | 0.244 | 58.4 | 0.149 | 57.3 |
| Monte Cristi | 0.345 | 11.0 | 0.340 | 10.4 | 0.404 | 11.2 | 0.298 | 11.3 |
| Valverde | 0.337 | 11.5 | 0.304 | 10.3 | 0.395 | 12.3 | 0.320 | 12.0 |
| Duarte | 0.154 | 57.6 | 0.066 | 68.1 | 0.278 | 50.0 | 0.198 | 52.4 |
| San Juan | 0.204 | 41.7 | 0.206 | 40.1 | 0.235 | 41.1 | 0.174 | 43.8 |
| El Seibo | 0.279 | 11.5 | 0.359 | 8.1 | 0.189 | 14.7 | 0.322 | 11.7 |
| Azua | 0.204 | 32.1 | 0.223 | 29.0 | 0.273 | 31.7 | 0.140 | 35.5 |
| Santiago Rodríguez | 0.233 | 14.8 | 0.161 | 9.6 | 0.463 | 16.1 | 0.170 | 18.6 |
| Barahona | 0.166 | 38.9 | 0.127 | 36.3 | 0.229 | 38.1 | 0.156 | 42.0 |
| Desarrollo Humano Bajo | | | | | | | | |
| Bahoruco | 0.209 | 16.8 | 0.267 | 19.0 | 0.179 | 15.0 | 0.191 | 16.5 |
| Monte Plata | 0.182 | 11.0 | 0.069 | 18.7 | 0.393 | 5.8 | 0.220 | 7.9 |
| Independencia | 0.163 | 14.1 | 0.150 | 14.6 | 0.263 | 15.2 | 0.111 | 12.4 |
| Pedernales | 0.130 | 10.3 | 0.226 | 11.8 | 0.103 | 11.0 | 0.095 | 8.1 |
| Elías Piña | 0.090 | 19.7 | 0.249 | 18.3 | 0.111 | 17.6 | 0.027 | 23.1 |
| Nacional | 0.274 | 46.6 | 0.211 | 47.1 | 0.341 | 44.7 | 0.274 | 48.0 |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Tabla 11

ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDGp)
CONTRIBUCIÓN DE CADA DIMENSIÓN AL IDGp
AÑO 2010 - (En %)

| Región | IDGp | Contribución de Salud (%) | Contribución de Empoderamiento (%) | Contribución de Participación laboral (%) |
|-----------------|-------------|---------------------------|------------------------------------|---|
| Ozama | 0.461 | 88.93 | 5.45 | 1.81 |
| Cibao Norte | 0.473 | 87.83 | 6.44 | 7.39 |
| Cibao Sur | 0.501 | 89.75 | 5.18 | 9.44 |
| Cibao Nordeste | 0.555 | 91.71 | 13.03 | 9.47 |
| Yuma | 0.534 | 92.22 | 4.56 | 8.83 |
| Higuamo | 0.508 | 88.64 | 10.93 | 10.48 |
| Valdesia | 0.482 | 88.99 | 4.45 | 7.05 |
| Cibao Noroeste | 0.514 | 91.78 | 1.26 | 8.85 |
| El Valle | 0.540 | 92.59 | 4.30 | 8.67 |
| Enriquillo | 0.527 | 90.70 | 11.86 | 6.48 |
| Nacional | 0.49 | 87.88% | 5.81% | 5.32% |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

Tabla 12

ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO (IDGp)
CONTRIBUCIÓN DE CADA DIMENSIÓN A LA DESIGUALDAD
AÑO 2010 - (En %)

| Provincia | IDGp | Contribución de Salud (%) | Contribución de Empoderamiento (%) | Contribución de Participación laboral (%) |
|-------------------------------------|--------------|---------------------------|------------------------------------|---|
| Desarrollo Humano Alto | | | | |
| Distrito Nacional | 0.440 | 91.23 | 5.86 | 11.63 |
| Desarrollo Humano Medio Alto | | | | |
| Puerto Plata | 0.516 | 93.81 | 18.52 | 9.07 |
| Santiago | 0.477 | 90.19 | 1.11 | 10.45 |
| San Pedro de Macorís | 0.479 | 90.85 | 21.44 | 9.48 |
| Monseñor Nouel | 0.476 | 92.10 | 2.19 | 5.53 |
| Hermanas Mirabal | 0.530 | 89.89 | 16.00 | 8.78 |
| La Altagracia | 0.547 | 92.17 | 5.39 | 15.14 |
| Santo Domingo | 0.468 | 91.85 | 0.17 | 11.04 |
| Samaná | 0.596 | 87.34 | 1.89 | 4.21 |
| La Vega | 0.476 | 85.01 | 18.44 | 8.71 |
| San José de Ocoa [c] | 0.473 | 91.03 | 1.29 | 8.77 |
| María Trinidad Sánchez | 0.477 | 90.22 | 0.21 | 8.70 |
| Sánchez Ramírez | 0.556 | 88.92 | 4.70 | 7.16 |
| Desarrollo Humano Medio Bajo | | | | |
| Dajabón | 0.504 | 87.44 | 7.18 | 0.85 |
| La Romana | 0.549 | 88.24 | 4.55 | 10.13 |
| San Cristóbal | 0.434 | 88.32 | 1.07 | 14.18 |
| Hato Mayor | 0.607 | 91.48 | 16.06 | 2.50 |
| Peravia | 0.456 | 89.84 | 8.23 | 12.74 |
| Españillat | 0.376 | 90.52 | 16.26 | 37.85 |
| Monte Cristi | 0.509 | 85.41 | 15.14 | 15.49 |
| Valverde | 0.508 | 89.77 | 5.81 | 5.32 |
| Duarte | 0.526 | 92.62 | 0.66 | 10.48 |
| San Juan de la Maguana | 0.497 | 88.50 | 7.53 | 6.57 |
| El Seibo | 0.508 | 93.89 | 15.00 | 8.30 |
| Azua | 0.583 | 90.81 | 16.86 | 6.49 |
| Santiago Rodríguez [c] | 0.488 | 89.72 | 3.90 | 2.50 |
| Barahona | 0.467 | 91.99 | 0.85 | 13.81 |
| Desarrollo Humano Bajo | | | | |
| Bahoruco | 0.535 | 88.41 | 4.91 | 6.11 |
| Monte Plata | 0.492 | 92.56 | 15.76 | 4.71 |
| Independencia | 0.527 | 91.74 | 22.04 | 2.18 |
| Pedernales | 0.555 | 88.16 | 1.71 | 7.87 |
| Elías Piña | 0.588 | 79.58 | 4.37 | 6.36 |
| Nacional | 0.490 | 89.77% | 5.81% | 5.32% |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

VII.1.2 Indicadores de las Dimensiones

Tabla 1

INDICADORES DE VIDA LARGA Y SALUDABLE Y SALUD REPRODUCTIVA POR REGIÓN
AÑO 2010

| Región | Tasa de Mortalidad Materna | Tasa Específica de Fecundidad en Adolescentes (2009-2010) | Sobrevivencia Infantil Estimada* | Tasa de Embarazo Adolescente (%) |
|-----------------|----------------------------|---|----------------------------------|----------------------------------|
| Ozama | 146.0 | 129.7 | 979.3 | 17.2 |
| Cibao Norte | 122.5 | 142.2 | 976.5 | 18.9 |
| Yuma | 98.2 | 168.9 | 976.4 | 22.0 |
| Cibao Sur | 84.1 | 157.7 | 980.0 | 20.6 |
| Cibao Nordeste | 137.5 | 155.2 | 977.4 | 20.5 |
| Higuamo | 83.9 | 153.2 | 977.4 | 19.7 |
| Valdesia | 91.4 | 165.2 | 978.2 | 21.7 |
| Cibao Noroeste | 90.5 | 173.2 | 974.9 | 22.8 |
| El Valle | 96.0 | 182.4 | 974.0 | 24.1 |
| Enriquillo | 88.9 | 195.0 | 971.0 | 25.8 |
| Nacional | 92.1 | 149.3 | 976.8 | 19.7 |

* Estimado a partir de los registros del IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE.

Fuente: Elaborado propia ODH/PNUD a partir de Ministerio de Salud Pública, IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE.

Tabla 2

INDICADORES DE VIDA LARGA Y SALUDABLE Y SALUD REPRODUCTIVA POR PROVINCIA

AÑO 2010

| Provincia | Tasa de Mortalidad Materna | Tasa Específica de Fecundidad en Adolescentes (2009-2010) | Sobrevivencia Infantil Estimada* | Tasa de Embarazo Adolescente (%) |
|------------------------|----------------------------|---|----------------------------------|----------------------------------|
| Azua | 98.8 | 196.3 | 973.6 | 26.6 |
| Bahoruco | 85.6 | 201.3 | 974.2 | 26.7 |
| Barahona | 56.1 | 188.0 | 969.4 | 24.9 |
| Dajabón | 140.5 | 163.6 | 979.2 | 21.0 |
| Distrito Nacional | 79.2 | 112.3 | 981.1 | 14.9 |
| Duarte | 126.4 | 150.2 | 969.6 | 19.9 |
| El Seibo | 149.3 | 182.6 | 976.4 | 23.4 |
| Elías Piña | 192.3 | 209.4 | 973.3 | 26.8 |
| Españat | 22.4 | 137.2 | 974.4 | 18.4 |
| Hato Mayor | 100.4 | 160.6 | 982.0 | 20.6 |
| Hermanas Mirabal | 153.3 | 131.7 | 981.0 | 17.5 |
| Independencia | 68.1 | 207.1 | 968.5 | 26.4 |
| La Altagracia | 109.4 | 196.6 | 979.7 | 26.2 |
| La Romana | 174.2 | 138.1 | 972.4 | 17.5 |
| La Vega | 69.4 | 147.3 | 977.3 | 19.8 |
| María Trinidad Sánchez | 35.4 | 171.5 | 979.3 | 22.3 |
| Monseñor Nouel | 89.3 | 169.3 | 978.6 | 21.8 |
| Monte Cristi | 123.0 | 192.3 | 976.1 | 25.9 |
| Monte Plata | 36.2 | 178.0 | 965.1 | 22.7 |
| Pedernales | 135.1 | 198.4 | 971.5 | 27.1 |
| Peravia | 65.5 | 154.0 | 976.3 | 19.9 |
| Puerto Plata | 96.7 | 144.2 | 979.6 | 19.3 |
| Samaná | 235.0 | 166.6 | 978.0 | 22.2 |
| San Cristóbal | 55.2 | 158.2 | 976.6 | 20.4 |
| San José de Ocoa [c] | 65.3 | 158.8 | 984.5 | 22.8 |
| San Juan de la Maguana | 103.4 | 175.1 | 974.7 | 23.3 |
| San Pedro de Macorís | 78.9 | 136.1 | 981.5 | 17.7 |
| Sánchez Ramírez | 101.5 | 171.1 | 983.6 | 21.0 |
| Santiago | 81.3 | 142.8 | 975.0 | 18.9 |
| Santiago Rodríguez | 116.4 | 129.1 | 968.6 | 17.4 |
| Santo Domingo | 100.0 | 136.2 | 977.4 | 18.1 |
| Valverde | 123.1 | 179.8 | 974.5 | 23.3 |
| Nacional | 92.1 | 149.3 | 976.8 | 19.7 |

* Estimado a partir de los registros del IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE.
Fuente: Elaborado propia ODH/PNUD a partir de Ministerio de Salud Pública, IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE.

Tabla 3

INDICADORES DE EDUCACIÓN POR REGIÓN

AÑO 2010

| Región | Alfabetización de personas de 15 años y más | Tasa neta de Culminación: Nivel Básico | Tasa neta de Culminación: Nivel Medio | Tasa neta de Cobertura: Nivel inicial | Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico | Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio |
|-----------------|---|--|---------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|
| Cibao Nordeste | 85.5 | 30.4 | 18.1 | 38.9 | 94.2 | 54 |
| Cibao Noroeste | 80.5 | 28.4 | 17.9 | 33.5 | 90.5 | 51.3 |
| Cibao Norte | 86.9 | 35.7 | 20.7 | 44.8 | 96.1 | 55.6 |
| Cibao Sur | 86.1 | 31.1 | 18.7 | 42.8 | 94.6 | 53 |
| El Valle | 70.0 | 18.1 | 10.3 | 32 | 99.2 | 40.9 |
| Enriquillo | 72.9 | 18.8 | 9.4 | 30.8 | 96.9 | 38.1 |
| Higuamo | 85.2 | 24.3 | 15.3 | 40.2 | 98.5 | 50 |
| Ozama | 91.9 | 35.9 | 23.8 | 50 | 91.7 | 54.2 |
| Valdesia | 81.6 | 25.0 | 14.6 | 37.8 | 97.7 | 47.5 |
| Yuma | 85.0 | 20.6 | 11.7 | 40.6 | 94.7 | 40.9 |
| Nacional | 87.17 | 30.2 | 18.4 | 43.2 | 95.0 | 51.1 |

Fuente: Elaborado propia ODH/PNUD a partir de datos del Ministerio de Educación, IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE.

Tabla 4

INDICADORES DE EDUCACIÓN POR PROVINCIA

AÑO 2010

| Provincia | Alfabetización de personas de 15 años y más | Tasa neta de Culminación: Nivel Básico | Tasa neta de Culminación: Nivel Medio | Tasa neta de Cobertura: Nivel inicial | Tasa neta de Cobertura: Nivel Básico | Tasa neta de Cobertura: Nivel Medio | % de mujeres, 25 años y más, con al menos educación secundaria | % de hombres, 25 años y más, con al menos educación secundaria |
|------------------------|---|--|---------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|--|--|
| Azua | 75.73 | 22.5 | 14.3 | 34.5 | 97.5 | 42.7 | 40.77 | 33.66 |
| Bahoruco | 75.08 | 17.5 | 7.7 | 30.5 | 97.2 | 33.5 | 41.31 | 34.56 |
| Barahona | 81.29 | 20.4 | 12.2 | 34.5 | 100.0 | 42.4 | 47.43 | 41.98 |
| Dajabón | 83.18 | 27.1 | 19.6 | 29.1 | 91.2 | 53.4 | 42.36 | 35.29 |
| Distrito Nacional | 92.58 | 43.5 | 32.1 | 55.2 | 94.9 | 66.9 | 69.94 | 68.00 |
| Duarte | 86.11 | 31.3 | 18.3 | 42.4 | 92.7 | 55.2 | 48.38 | 38.47 |
| El Seibo | 79.64 | 15.6 | 9.0 | 32.8 | 98.6 | 29.2 | 35.35 | 27.75 |
| Elías Piña | 64.20 | 13.8 | 8.2 | 24.2 | 98.4 | 32.0 | 34.13 | 26.36 |
| Españilat | 86.83 | 35.9 | 20.1 | 40.9 | 91.9 | 54.4 | 45.70 | 40.35 |
| Hato Mayor | 83.96 | 22.2 | 13.6 | 34.5 | 100.0 | 47.8 | 44.09 | 36.33 |
| Hermanas Mirabal | 85.55 | 36.2 | 21.9 | 43.1 | 97.6 | 57.5 | 47.78 | 41.61 |
| Independencia | 74.08 | 19.5 | 12.5 | 25.7 | 95.6 | 37.2 | 45.50 | 34.47 |
| La Altagracia | 86.37 | 23.5 | 11.7 | 37.8 | 94.3 | 39.3 | 47.18 | 43.43 |
| La Romana | 89.29 | 24.0 | 15.4 | 46.4 | 93.7 | 46.8 | 51.95 | 47.70 |
| La Vega | 85.29 | 34.7 | 19.6 | 42.7 | 95.8 | 52.0 | 45.22 | 39.07 |
| María Trinidad Sánchez | 85.70 | 26.1 | 17.8 | 34.1 | 91.6 | 49.7 | 44.89 | 38.23 |
| Monseñor Nouel | 87.31 | 33.2 | 19.6 | 46.5 | 95.5 | 57.0 | 50.42 | 45.81 |
| Monte Cristi | 77.61 | 28.5 | 15.7 | 33.2 | 87.9 | 50.3 | 43.84 | 35.21 |
| Monte Plata | 82.44 | 22.7 | 14.6 | 33.1 | 94.3 | 46.7 | 38.07 | 31.86 |
| Pedernales | 62.34 | 18.1 | 6.7 | 20.6 | 75.1 | 28.0 | 43.80 | 36.26 |
| Peravia | 85.33 | 26.6 | 12.9 | 36.4 | 92.3 | 42.1 | 39.57 | 31.72 |
| Puerto Plata | 85.66 | 33.3 | 21.2 | 48.0 | 95.6 | 54.6 | 48.53 | 44.60 |
| Samaná | 84.56 | 28.7 | 14.9 | 32.9 | 99.0 | 53.8 | 43.86 | 37.62 |
| San Cristóbal | 87.86 | 27.8 | 15.7 | 39.4 | 99.3 | 50.9 | 52.10 | 45.89 |
| San José de Ocoa [c] | 77.96 | 23.5 | 15.5 | 38.8 | 99.2 | 49.0 | 36.54 | 28.62 |
| San Juan de la Maguana | 76.36 | 23.7 | 13.0 | 34.8 | 100.0 | 43.4 | 39.13 | 34.21 |
| San Pedro de Macorís | 89.27 | 28.5 | 18.2 | 46.5 | 100.0 | 52.8 | 52.92 | 47.64 |
| Sánchez Ramírez | 85.73 | 26.2 | 16.9 | 39.0 | 90.6 | 51.0 | 46.41 | 38.84 |
| Santiago | 88.24 | 38.0 | 20.7 | 44.6 | 100.0 | 56.3 | 50.45 | 46.32 |
| Santiago Rodríguez | 80.85 | 32.0 | 22.1 | 35.9 | 91.9 | 53.9 | 39.37 | 34.08 |
| Santo Domingo | 91.27 | 29.6 | 17.7 | 48.1 | 90.6 | 49.7 | 61.17 | 57.08 |
| Valverde | 80.41 | 26.2 | 15.1 | 34.7 | 91.3 | 50.0 | 44.91 | 38.20 |
| Nacional | 87.17 | 30.2 | 18.4 | 43.2 | 95.0 | 51.1 | 53.62 | 48.15 |

Fuente: Elaborado propia ODH/PNUD a partir de datos del Ministerio de Educación, IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, ONE.

Tabla 6

INDICADORES DE NIVEL DE VIDA DIGNO

POR PROVINCIA

AÑO 2010

| Provincias | Ingreso per cápita (estimado en pesos 2010) |
|------------------------|---|
| Azua | 15,330.57 |
| Bahoruco | 15,672.35 |
| Barahona | 16,867.05 |
| Dajabón | 18,752.79 |
| Distrito Nacional | 59,391.65 |
| Duarte | 21,873.96 |
| El Seibo | 19,967.34 |
| Elías Piña | 11,070.36 |
| Españilat | 19,393.67 |
| Hato Mayor | 18,445.53 |
| Hermanas Mirabal | 20,318.64 |
| Independencia | 13,046.95 |
| La Altagracia | 31,687.39 |
| La Romana | 27,470.35 |
| La Vega | 24,584.67 |
| María Trinidad Sánchez | 23,874.09 |
| Monseñor Nouel | 26,665.50 |
| Monte Cristi | 18,980.31 |
| Monte Plata | 15,957.47 |
| Pedernales | 12,511.92 |
| Peravia | 22,498.24 |
| Puerto Plata | 30,393.99 |
| Samaná | 27,991.94 |
| San Cristóbal | 20,106.41 |
| San José de Ocoa | 20,682.98 |
| San Juan | 18,129.52 |
| San Pedro de Macorís | 24,606.54 |
| Sánchez Ramírez | 19,435.81 |
| Santiago | 33,371.10 |
| Santiago Rodríguez | 15,117.56 |
| Santo Domingo | 25,554.68 |
| Valverde | 19,937.40 |
| Nacional | 27,798.41 |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de la ENFT 2009-2011.

Tabla 5

INDICADORES DE NIVEL DE VIDA DIGNO

POR REGIÓN

AÑO 2010

| Región | Ingreso per cápita (estimado en pesos 2010) |
|-----------------|---|
| Cibao Nordeste | 23,000.6 |
| Cibao Noroeste | 18,751.0 |
| Cibao Norte | 30,563.4 |
| Cibao Sur | 23,942.6 |
| El Valle | 16,647.5 |
| Enriquillo | 15,689.2 |
| Higuamo | 20,892.6 |
| Ozama | 36,854.6 |
| Valdesia | 19,600.8 |
| Yuma | 27,657.8 |
| Nacional | 27,798.4 |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de la ENFT 2009-2011.

Tabla 7

INDICADORES DE EMPODERAMIENTO Y MERCADO LABORAL POR REGIÓN

AÑO 2010

| Región | Mujeres en Cargos Electivos (Municipal + Congresual) | Hombres en Cargos Electivos (Municipal + Congresual) | Porcentaje de Mujeres, 25 años y más, con al menos Educación Media (%) | Porcentaje de Hombres, 25 años y más, con al menos Educación Media (%) | Tasa de Participación de la Mujer (%) | Tasa de Participación del Hombre (%) |
|-----------------|--|--|--|--|---------------------------------------|--------------------------------------|
| Cibao Nordeste | 99 | 178 | 46.85 | 38.77 | 35.20 | 66.51 |
| Cibao Noroeste | 95 | 145 | 43.37 | 36.27 | 36.91 | 68.17 |
| Cibao Norte | 149 | 287 | 49.35 | 45.04 | 39.29 | 68.61 |
| Cibao Sur | 150 | 301 | 46.70 | 40.59 | 35.70 | 67.37 |
| El Valle | 88 | 142 | 38.34 | 32.87 | 37.52 | 68.85 |
| Enriquillo | 108 | 199 | 45.42 | 38.72 | 39.95 | 67.23 |
| Higuamo | 75 | 126 | 47.19 | 40.87 | 31.74 | 62.13 |
| Ozama | 85 | 177 | 64.02 | 60.43 | 51.92 | 68.08 |
| Valdesia | 156 | 292 | 46.81 | 39.91 | 39.97 | 68.87 |
| Yuma | 67 | 121 | 47.79 | 42.98 | 36.60 | 67.54 |
| Nacional | 1,075 | 1,978 | 53.62 | 48.15 | 42.36 | 67.76 |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de datos suministrados por la Oficina Nacional de Estadística, Congreso Nacional de la República Dominicana, IX Censo Nacional Población y Vivienda 2010, ONE, ENFT 2009-2011, BCRD.

Tabla 8

INDICADORES DE EMPODERAMIENTO Y MERCADO LABORAL POR PROVINCIA

AÑO 2010

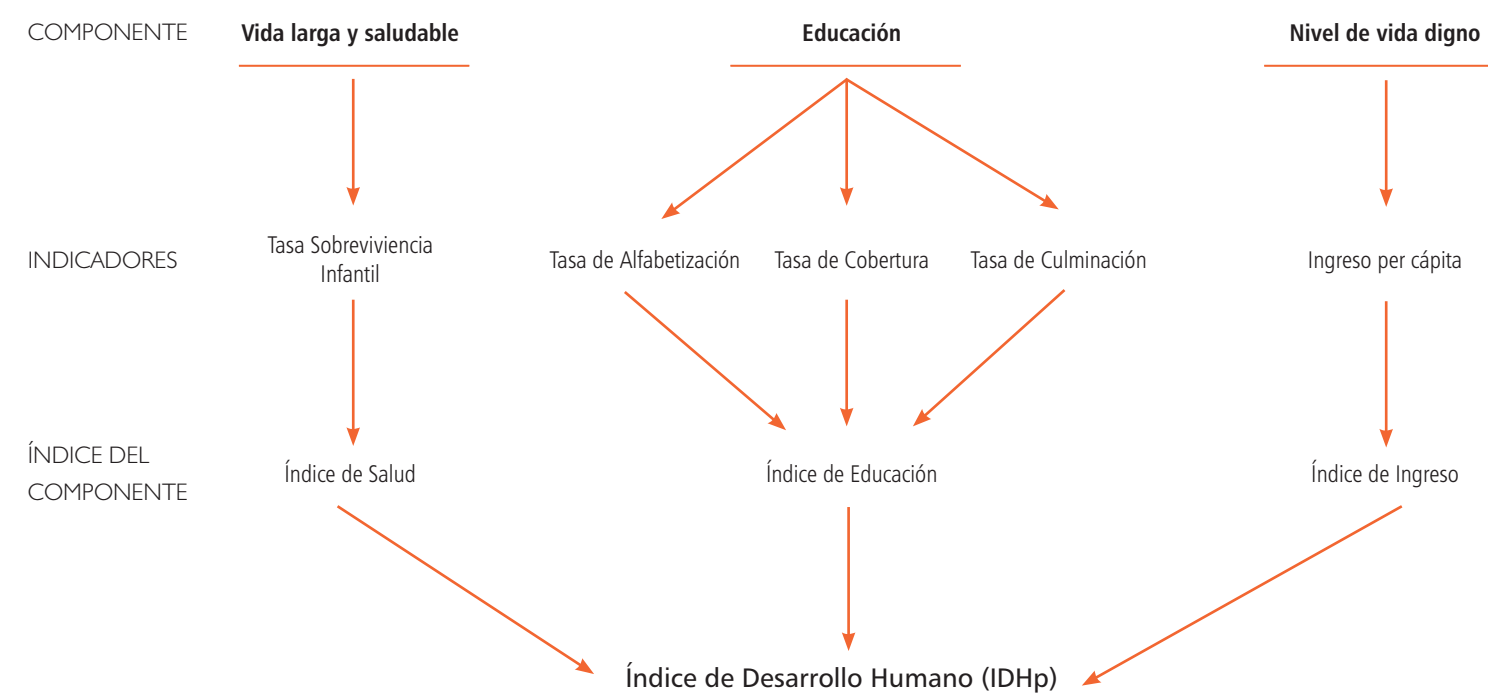
| Provincia | Mujeres en Cargos Electivos (Municipal + Congresual) | Hombres en Cargos Electivos (Municipal + Congresual) | Porcentaje de Mujeres, 25 años y más, con al Menos Educación Media (%) | Porcentaje de Hombres, 25 años y más, con al Menos Educación Media (%) | Tasa global de participación en el mercado laboral de la mujer (%) | Tasa global de participación en el mercado laboral del hombre (%) |
|------------------------|--|--|--|--|--|---|
| Azua | 64 | 127 | 40.77 | 33.66 | 28.3 | 66.3 |
| Bahoruco | 32 | 53 | 41.31 | 34.56 | 39.6 | 66.7 |
| Barahona | 48 | 95 | 47.43 | 41.98 | 39.9 | 66.0 |
| Dajabón | 26 | 34 | 42.36 | 35.29 | 28.3 | 61.9 |
| Distrito Nacional | 17 | 41 | 69.94 | 68.00 | 55.9 | 67.3 |
| Duarte | 41 | 82 | 48.38 | 38.47 | 34.4 | 70.0 |
| El Seibo | 18 | 28 | 35.35 | 27.75 | 36.3 | 71.1 |
| Elías Piña | 32 | 50 | 34.13 | 26.36 | 38.1 | 68.9 |
| Españillat | 31 | 47 | 45.70 | 40.35 | 44.0 | 73.6 |
| Hato Mayor | 18 | 30 | 44.09 | 36.33 | 14.7 | 61.9 |
| Hermanas Mirabal | 16 | 24 | 47.78 | 41.61 | 45.6 | 62.8 |
| Independencia | 18 | 34 | 45.50 | 34.47 | 38.3 | 70.5 |
| La Altagracia | 18 | 30 | 47.18 | 43.43 | 49.1 | 66.1 |
| La Romana | 31 | 63 | 51.95 | 47.70 | 29.7 | 67.5 |
| La Vega | 32 | 72 | 45.22 | 39.07 | 33.9 | 65.5 |
| María Trinidad Sánchez | 28 | 42 | 44.89 | 38.23 | 33.9 | 62.3 |
| Monseñor Nouel | 26 | 44 | 50.42 | 45.81 | 38.3 | 70.4 |
| Monte Cristi | 30 | 41 | 43.84 | 35.21 | 41.8 | 67.5 |
| Monte Plata | 33 | 45 | 38.07 | 31.86 | 27.9 | 64.1 |
| Pedernales | 10 | 17 | 43.80 | 36.26 | 42.0 | 65.2 |
| Peravia | 32 | 49 | 39.57 | 31.72 | 38.5 | 68.5 |
| Puerto Plata | 44 | 96 | 48.53 | 44.60 | 31.4 | 66.3 |
| Samaná | 15 | 30 | 43.86 | 37.62 | 35.2 | 65.5 |
| San Cristóbal | 44 | 86 | 52.10 | 45.89 | 46.4 | 70.3 |
| San José de Ocoa | 16 | 30 | 36.54 | 28.62 | 30.6 | 67.6 |
| San Juan de la Maguana | 56 | 92 | 39.13 | 34.21 | 37.4 | 68.8 |
| San Pedro de Macorís | 24 | 51 | 52.92 | 47.64 | 36.7 | 62.1 |
| Sánchez Ramírez | 92 | 185 | 46.41 | 38.84 | 35.3 | 66.8 |
| Santiago | 74 | 144 | 50.45 | 46.32 | 39.1 | 67.6 |
| Santiago Rodríguez | 10 | 16 | 39.37 | 34.08 | 34.3 | 67.1 |
| Santo Domingo | 68 | 136 | 61.17 | 57.08 | 49.8 | 68.5 |
| Valverde | 29 | 54 | 44.91 | 38.20 | 35.9 | 71.7 |
| Nacional | 1,075 | 1,978 | 53.62 | 48.15 | 42.4 | 67.8 |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD a partir de datos suministrados por la Oficina Nacional de Estadística, Congreso Nacional de la República Dominicana, IX Censo Nacional Población y Vivienda 2010, ONE, ENFT 2009-2011, BCRD.

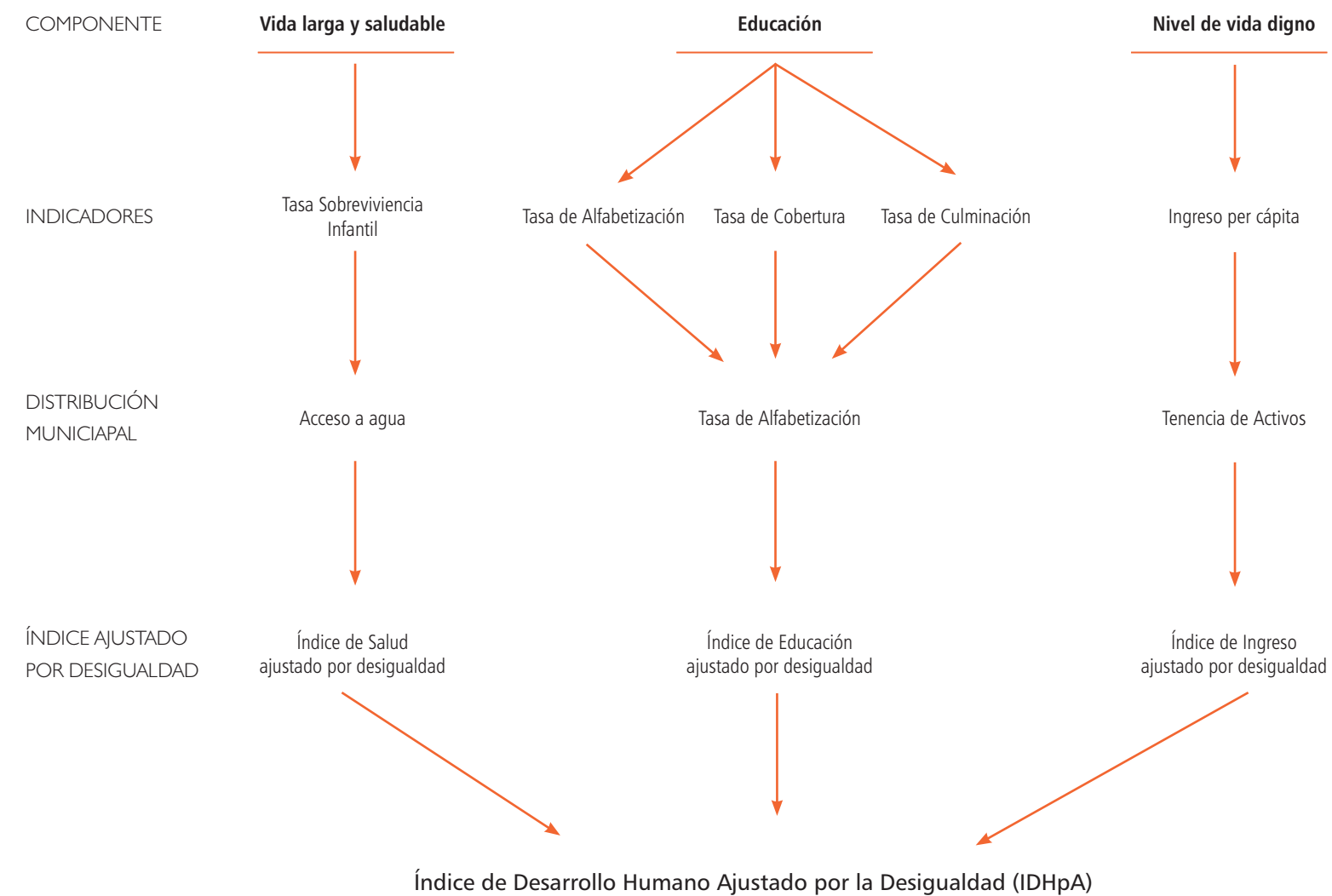
VII.2 Anexo Metodológico

VII.2.1 Cálculo de los Índices de Desarrollo Humano – Presentación Gráfica

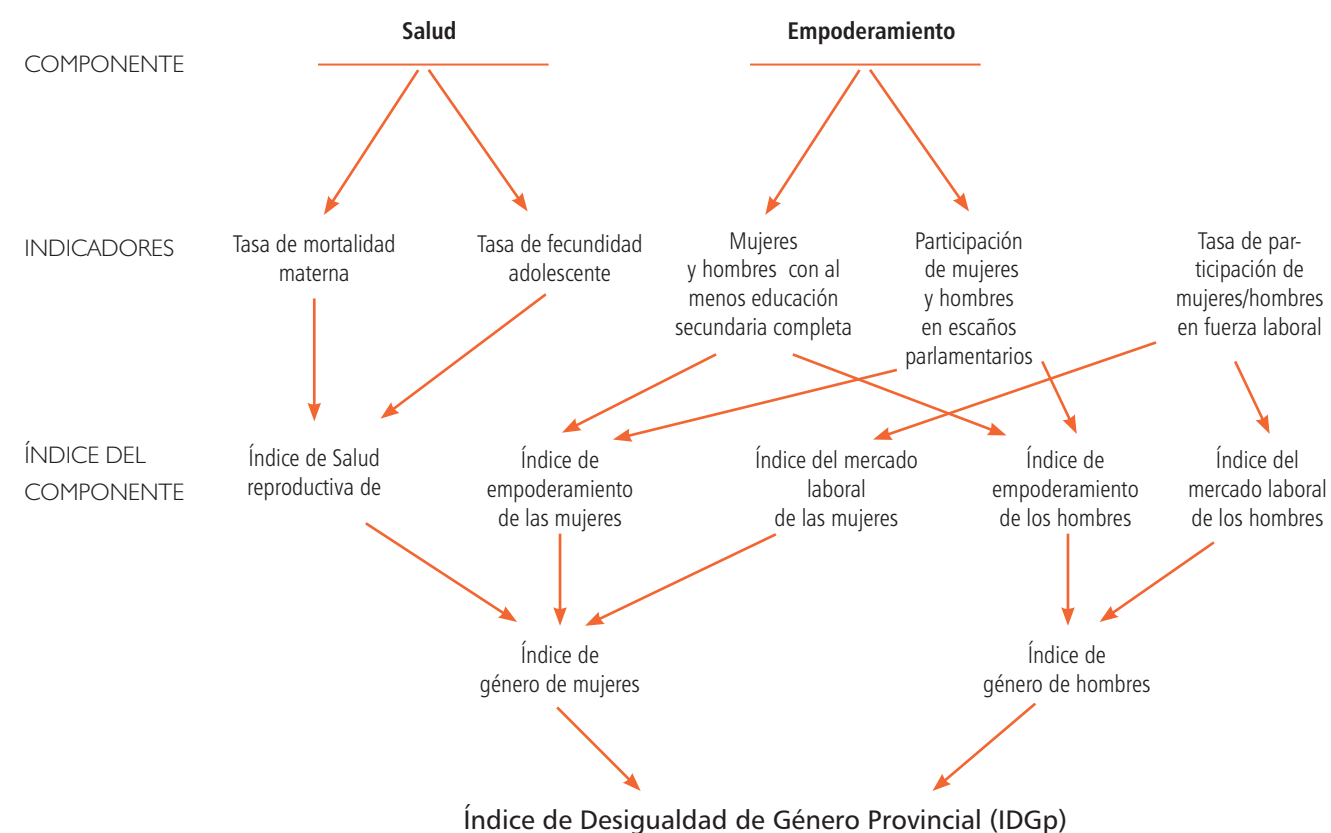
Índice de Desarrollo Humano Provincial (IDHp)



Índice de Desarrollo Humano Ajustado por la Desigualdad (IDHpA)



Índice de Desigualdad de Género Provincial (IDGp)



VII.2.2 Aspectos Metodológicos

Para la elaboración de este Mapa de Desarrollo Humano en República Dominicana, la ODH llevó a cabo un proceso de revisión documental, recopilación y evaluación de las estadísticas sectoriales del conjunto de indicadores nacionales disponibles, que permitieran construir un Índice de Desarrollo Humano Provincial (IDHp) en República Dominicana.

Para la medición del progreso en términos de desarrollo humano, la metodología de construcción del IDH mundial considera tres dimensiones, utilizando los siguientes indicadores: la esperanza de vida, como medida de una vida larga y saludable; los años de escolarización para personas adultas mayores de 25 años, y los años esperados de escolarización como medida de la dimensión de educación; y el ingreso nacional bruto per cápita como medida de las oportunidades para acceder a bienes para tener un nivel de vida digno.

A partir del Informe Mundial sobre Desarrollo Humano 2010 se introdujeron modificaciones a los indicadores, los referentes internacionales y la forma de cálculo del IDH. La construcción del (IDHp) se hizo en base a esa metodología, pero adecuándola a las características y disponibilidad de información de los sistemas y registros administrativos nacionales. Como resultado se sustituyeron los indicadores que se utilizan para evaluar las diferentes dimensiones y se ajustaron los referentes internacionales de acuerdo a esas informaciones.

Tabla I
COMPARACIÓN METODOLOGÍAS IDH MUNDIAL E IDH PROVINCIAL EN LA REPÚBLICA DOMINICANA

| Dimensión | Indicador Metodología IDH Mundial | Indicador IDH Provincial |
|------------------------------------|---|---|
| Una vida larga y saludable (Salud) | Esperanza de vida al nacer | Tasa de Supervivencia Infantil |
| Educación | Promedio geométrico entre los indicadores: i. Años de Escolarización para personas adultas mayores de 25 años, y ii. Años de Escolarización Esperados para niños y niñas en edad escolar. | Promedio geométrico entre los indicadores: i. Tasa Neta de Culminación de la escuela básica y media, ii. Tasa de Alfabetización de la población de 15 años y más, iii. Tasa de Cobertura Neta a nivel inicial, básico y medio. |
| Ingresos | Ingreso Nacional Bruto Per - cápita-INB (PPA/Año). | Ingreso Per - cápita |

Fuente: Elaboración propia ODH/PNUD.

VII.2.2.1 Metodología de Cálculo de los Índices

VII.2.2.1.1 Cálculo del IDHp

El IDHp es el promedio geométrico de los índices calculados para las tres dimensiones: salud, educación e ingresos.

- **Índice de Salud**

Con los datos de mortalidad infantil estimados en base al Censo 2010 se calcula la Tasa de Supervivencia Infantil (TSI):

$$TSI = 1000 - Tasa de Mortalidad Infantil$$

En segundo lugar se obtienen los valores máximos y mínimos de la distribución de la TSI. Con estos datos podemos, entonces, calcular el Índice de Salud (IS):

$$Indice de Salud = \frac{Valor real - Valor mínimo}{Valor máximo - Valor mínimo}$$

- **Índice de Educación**

Para la dimensión de educación estimamos tres indicadores: Índice de Culminación (IC), Índice de Alfabetización (IA) e Índice de Cobertura Neta (ICN).

- *Índice de Culminación:*

A nivel provincial y regional se calcula la media geométrica de las Tasas Netas de Culminación del nivel básico y medio. Después obtenemos el valor máximo y mínimo de la Tasa Neta de Culminación promedio, con los cuales podemos calcular el Índice de Culminación:

$$IC = \frac{Valor real - Valor mínimo}{Valor máximo - Valor mínimo}$$

- *Índice de Alfabetización:*

Se obtienen los valores máximo y mínimo de la distribución del porcentaje de personas alfabetizadas de 15 años de edad o más, y se calcula el Índice de Alfabetización según la fórmula:

$$IA = \frac{Valor real - Valor mínimo}{Valor máximo - Valor mínimo}$$

- *Índice de Cobertura Neta:*

Se obtiene la media geométrica de las Tasas Netas de Cobertura de los niveles inicial, básica y medio a nivel provincial y regional. Con los valores máximo y mínimo de la distribución se aplica la siguiente fórmula:

$$ICN = \frac{Valor real - Valor mínimo}{Valor máximo - Valor mínimo}$$

Obtenidos estos tres índices, se calcula la media geométrica:

$$Media geométrica = \sqrt[3]{IC \cdot IA \cdot ICN}$$

Se asume que el valor mínimo de la distribución de la media geométrica calculada es 0 y el máximo 1. Finalmente se calcula el Índice de Educación:

$$Indice de Educación = \frac{Valor real - Valor mínimo}{Valor máximo - Valor mínimo}$$

- **Índice de Ingreso**

A partir del estimado de ingreso per cápita obtenido de la ENFT, dicho valor fue ajustado a la paridad del poder de compra según los valores calculados por el International Comparison Program (ICP) del Banco Mundial.

Tras obtener los valores máximo y mínimo de la distribución del Ingreso per cápita, se aplicó la fórmula estándar para las dimensiones del IDH aplicando el logaritmo natural a sus componentes.

Dado que cada índice es una aproximación a las capacidades en la dimensión correspondiente, es probable que la función de transformación del ingreso en capacidades sea cóncava (Anand y Sen, 2000). Por lo tanto, en el caso de los ingresos, se usa el logaritmo natural de los valores reales mínimos y máximos (PNUD 2013).

$$Indice de Ingreso = \frac{\ln(Valor real) - \ln(Valor mínimo)}{\ln(Valor máximo) - \ln(Valor mínimo)}$$

- **Fuentes de datos consultadas**

En la construcción del IDHp, la obtención de las variables e indicadores que han sido propuestos por el PNUD a nivel mundial estuvo limitada por la disponibilidad de datos estadísticos para las diferentes demarcaciones geográficas a nivel nacional. En este proceso, se realizó una selección de indicadores alternativos y se elaboraron estimaciones para aproximar la medición de las tres dimensiones que incluye el IDHp, y que permitieran hacer una estimación relativamente actualizada, en este caso al año 2010.

Para la obtención de estadísticas a nivel provincial, la investigación más exhaustiva disponible son los Censos de Población, los cuales son realizados cada 10 años. Las informaciones del IX Censo de Población y Vivienda fueron utilizadas para la estimación de la dimensión de salud y el indicador de alfabetización en el IDHp; la tasa específica de fecundidad y el porcentaje de población mayor de 25 años con nivel de educación media y superior por género, indicadores utilizados en las dimensiones de salud reproductiva y empoderamiento del IDG; así como para estimar los coeficientes de desigualdad de Atkinson con los que se ajustó cada una de las dimensiones de ingreso para tener el Índice de Desarrollo Humano provincial ajustado por desigualdad (IDHpA). En adición, los datos del Censo fueron utilizados para obtener indicadores provinciales relevantes que complementaran el análisis de los resultados obtenidos.

En adición al Censo de Población, también fue utilizada la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo (ENFT) elaborada por el Banco Central de la República Dominicana. Esta encuesta semestral ha mantenido un diseño muestral estable en el tiempo, recolectando a nivel nacional los datos para la elaboración de los principales indicadores del mercado de trabajo, investigando los ingresos con exhaustividad. Debido a que la ENFT tiene representatividad nacional y regional, fue necesario hacer una consolidación de las informaciones del período 2009-2011, uniendo 6 encuestas¹¹, con el fin de elaborar los indicadores provinciales para aproximar la medición de la dimensión del nivel de vida digno.

- **Dimensión de Salud y sus indicadores**

Para medir los avances en el componente de salud, el IDH mundial utiliza el indicador de esperanza de vida al nacer, el cual se construye a partir de tablas de mortalidad cuya fuente son las estimaciones realizadas en base a los registros administrativos de los Ministerios de Salud. A nivel provincial este indicador no está disponible en el Ministerio de Salud ni en la Oficina Nacional de Estadística. Como alternativa, se utilizó la tasa de sobrevivencia infantil, estimada a partir de la tasa de mortalidad infantil.

Sin embargo, los registros de mortalidad infantil del Ministerio de Salud Pública arrojaron estimaciones sobre el nivel de desarrollo humano de la provincia que no eran consistentes con el resto de las variables socio-demográficas estudiadas.

¹¹ Esta metodología sigue la metodología propuesta por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo en sus análisis sobre la pobreza (Ver MEPYD 2011). También ha sido utilizada por la Universidad Central del Este (UCE) en la elaboración de los perfiles socio-económicos y medio ambientales de las provincias de Hato Mayor, Monte Plata, Independencia y Bahoruco. Dichos perfiles presentan una descripción, con mayor nivel de desagregación de la situación de las dimensiones vinculadas al desarrollo humano.

Es decir, no se verificó una correlación fuerte por provincias entre las variables de condiciones de vida, de privaciones y de las variables demográficas, con las tasas de mortalidad infantil.

Ante este escenario, se optó por calcular un indicador proxy de la esperanza de vida a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda del año 2010. Para ello se calculó un indicador que estima el nivel de la tasa de mortalidad infantil para el año 2010, a partir de las respuestas de las mujeres de 15 años y más sobre la condición de sobrevivencia de su último hijo nacido vivo, cuyo nacimiento ocurrió entre Diciembre 2009 y Noviembre 2010; dicha información se encuentra disponible en la base de datos de personas del Censo 2010. Una vez estimado el nivel de mortalidad infantil a nivel nacional con la información del último hijo nacido vivo, se procedió a revisar la estructura de la mortalidad infantil por provincia, que refleja la información de las defunciones ocurridas en el hogar en el año 2009, y que también fue levantada en el Censo 2010. Combinando ambos indicadores, se obtuvo la tasa de mortalidad infantil por provincia. Esto arrojó un indicador que fue utilizado para calcular la tasa de sobrevivencia por 1,000 nacidos vivos, como el complemento de la mortalidad infantil por 1,000 nacidos.

- **Dimensión de Educación y sus indicadores**

El componente de educación del IDH mundial expresa los logros educacionales en la población, utilizando el nivel de escolaridad esperado y los años de escolaridad promedio para personas mayores de 25 años. Aunque el sistema de estadísticas educativas ha sufrido importantes avances en el desarrollo de sistemas informáticos para capturar los principales indicadores desde la misma escuela, no se provee todavía información consistente y periódica que permita desagregar las estadísticas específicas requeridas para el cálculo del IDH para las provincias del país.

Para abordar esta dimensión se optó por utilizar indicadores que eran utilizados en la metodología de cálculo del IDH anterior al 2010, complementándola con otros indicadores para evidenciar los problemas principales del sistema educativo nacional. Los indicadores seleccionados fueron: i) la tasa de alfabetización para la población de 15 años y más, según los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010; ii) la tasa de cobertura neta en la escuela básica y media, y iii) la tasa neta de culminación de estudios para el sistema educativo, ambos de los boletines del Ministerio de Educación.

- **Dimensión de Ingresos y sus indicadores**

La estimación del componente de estándar de vida digno, en el Informe de Desarrollo Humano mundial, parte de la variable Ingreso Nacional Bruto per-cápita, en términos de la paridad del poder adquisitivo (PPA). En el país, el Sistema de Cuentas Nacionales no dispone de datos de Ingreso Nacional Bruto con desagregación territorial, por lo que se utilizó el ingreso per-cápita que en promedio es percibido por los miembros del hogar, como medida sintética que aproxima el bienestar. Esta variable fue obtenida a partir del procesamiento de la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo, que integra de forma amplia los componentes fundamentales del ingreso del trabajo asalariado, del trabajado independiente y de la producción agropecuaria.

Para la construcción del agregado de ingresos percibidos por los hogares, se realizó una estrategia de análisis tipo panel para los hogares de la muestra durante el período 2009-2011, que permitió desarrollar un sistema de metadatos con la agregación de 6 rondas de encuestas semestrales. Aunque el diseño muestral a partir del año 2008 permite la obtención de los datos con representatividad regional, esta estrategia permitió disponer de suficiente cantidad de observaciones para arrojar los estimadores per-cápita por provincias.

Se calculó el ingreso disponible per-cápita por miembro del hogar como promedio anual, realizando las siguientes operaciones:

- i.- Se agregaron todos los componentes de ingresos del trabajo asalariado y del trabajo independiente, y se descontaron las contribuciones y los impuestos del trabajo asalariado.
- ii.- Se sumaron las transferencias monetarias y en especie recibidas por el hogar, más el valor imputado del alquiler de las viviendas propias, obteniéndose el ingreso disponible total del hogar.
- iii.- Para la obtención del indicador final, el ingreso disponible por hogar se expandió al período anual, y luego se dividió entre el número de miembros del hogar, para tener el ingreso per-cápita por persona del hogar.

VII.2.2.1.2. Cálculo de Índice de Desarrollo Humano Ajustado por Desigualdad IDHpA

El Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad (IDHpA) ajusta el valor del IDH según la desigualdad en la distribución de cada dimensión a lo largo de toda la población (PNUD, 2013). Para medir la desigualdad dentro de cada dimensión se obtiene el Coeficiente de Atkinson para cada una de las mismas a nivel provincial y regional según la fórmula:

$$A_x = 1 - \frac{\sqrt[n]{X_1 \cdot \dots \cdot X_n}}{\bar{X}}$$

El coeficiente de Atkinson mide la desigualdad por medio de la diferencia entre el parámetro de aversión ϵ fijado en 1 y la proporción de la media geométrica con respecto a la media aritmética de la distribución. Este coeficiente se utiliza para ajustar cada una de las dimensiones y obtener así la dimensión ajustada por la desigualdad en la distribución correspondiente.

En el caso dominicano, los indicadores utilizados en las dimensiones de salud, educación e ingreso no están todos disponibles a nivel de hogar y personas como para calcular un coeficiente que permita ajustar teniendo en cuenta la desigualdad en los logros de cada dimensión. Debido a ello se identificaron variables proxy, que estuvieran disponibles a nivel de hogar y personas, provenientes todas de una misma fuente de información, el IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010 y que pudieran ser indicadores adecuados para evaluar la desigualdad en cada dimensión.

Para ajustar el índice de la dimensión de Salud se seleccionó como indicador el acceso a agua del acueducto por parte de los hogares por provincias. Dicha información se capturó de las informaciones aportadas por la base de datos de hogares del Censo Nacional de Población, tomando como variable la cantidad de hogares que tienen como fuente de agua el acueducto para cada una de las provincias.

Con objetivo de ajustar la dimensión de Educación, se obtuvo la distribución de hogares con personas analfabetas en las provincias. La fuente de datos utilizada fue la base de datos de personas correspondiente al Censo Nacional de Población. La variable se construyó calculando la proporción de personas de 15 años y más que no saben leer y escribir por provincias.

La dimensión de Ingresos del IDHP se ajustó por un indicador construido como aproximación al estándar de vida, dadas las limitaciones de acceso a datos de ingresos en el país. La variable construida fue la posesión de activos en el hogar de acuerdo a las frecuencias obtenidas de la base de datos de hogares del mismo Censo. Se seleccionaron las opciones de activos que como mínimo se entiende necesario que el hogar posea, tales como la posesión de estufa, nevera, televisión y radio, y se obtuvo la proporción de hogares con cada tipo de activo por provincias. El índice de activos se calculó para cada provincia, a partir de la media geométrica de las cuatro variables procesadas.

Para cada una de estas variables se calculó el coeficiente de Atkinson¹², a nivel provincial y regional en cada dimensión a partir de la fórmula anteriormente señalada. Luego se ajustaron los índices de Salud, Educación e Ingreso por la desigualdad a través del coeficiente ya calculado:

$$\begin{aligned} \text{Índice de Salud Ajustado} &= (1 - A_S) \cdot \text{Índice de Salud} \\ \text{Índice de Educación Ajustado} &= (1 - A_E) \cdot \text{Índice de Educación} \\ \text{Índice de Ingreso Ajustado} &= (1 - A_I) \cdot \text{Índice de Ingreso} \end{aligned}$$

Donde,

A_S = Coeficiente de Atkinson para Salud.

A_E = Coeficiente de Atkinson para Educación.

A_I = Coeficiente de Atkinson para Ingreso.

Finalmente el Índice de Desarrollo Humano ajustado por la desigualdad se obtiene de la media geométrica de los índices ajustados de salud, educación e ingreso:

$$IDHpA = \sqrt[3]{(IS_A \cdot IE_A \cdot II_A)}$$

¹² Para un detalle de la metodología del cálculo del coeficiente de desigualdad de Atkinson, ver Notas Técnicas Informe sobre Desarrollo Humano 2013 y http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2011_ES_Tech-Notes.pdf

Y se obtuvo la pérdida por desigualdad:

$$P\acute{e}rdida = \left(1 - \frac{IDH_A}{IDH}\right) * 100$$

VII.2.2.1.3 Cálculo del IDGp

El Índice de Desigualdad de Género (IDG) refleja las desventajas de la mujer en tres dimensiones: salud reproductiva, empoderamiento y mercado de trabajo. El índice muestra la pérdida en desarrollo humano potencial debido a la desigualdad comparando los logros de mujeres y hombres en dichas dimensiones. Varía entre cero, cuando a las mujeres les va tan bien como a los hombres, y 1, cuando uno de los géneros muestra el peor desempeño posible en todas las dimensiones que se miden. (PNUD, 2013)

Se calcula usando la medida de desigualdad sensible a las asociaciones sugerida por Seth (2009). El índice se basa en la media general de las medias generales de diferentes órdenes: la primera agregación se hace con la media geométrica de las dimensiones; estas medias, calculadas en forma separada para mujeres y hombres, luego se agregan usando una media armónica para ambos géneros. (PNUD, 2013)

Los datos que sirvieron de base para el cálculo fueron:

- Salud Reproductiva: Tasa de Mortalidad Materna y Tasa Específica de Fertilidad de Mujeres entre 15 y 19 años.
- Empoderamiento: Porcentaje de hombres y mujeres en posiciones congresuales y municipales; Porcentaje de la población con 25 años o más con al menos educación secundaria.
- Mercado de trabajo: Tasa Global de Participación Laboral de hombres y mujeres.

Para el caso de la dimensión de Salud, se utilizó la Mortalidad Materna y la Tasa Específica de Fecundidad en adolescentes. En esta dimensión, a diferencia de las otras dos dimensiones, los indicadores de salud reproductiva corresponden solo a las mujeres, ya que no hay indicadores equivalentes para los hombres. En este caso, se utilizan estos indicadores para analizar qué desventajas enfrentan las mujeres para poder lograr vivir una vida sana, al compararlos con los valores socialmente óptimos, como serían la ausencia de fallecimiento en el parto y ausencia de adolescentes embarazadas.

La Mortalidad Materna por cada 100,000 nacidos vivos se obtuvo de la publicación *Indicadores básicos de salud 2011* del Ministerio de Salud y la Dirección General de Epidemiología. Este indicador mide la cantidad de mujeres que mueren durante el embarazo y el parto por cada 100,000 nacidos vivos.

La Tasa Específica de Fertilidad en adolescentes (TEFa) es la cantidad de niños nacidos vivos, en un período de 24 meses previos a un año de referencia, por cada 1000 mujeres de entre 15 y 19 años de edad. Los insumos para el cálculo de la TEFa son los nacimientos en los 24 meses previos al Censo de Población y Vivienda de 2010, y la población de mujeres entre 15-19 años establecida por el referido Censo. Su fórmula es:

$$TEFa = \frac{Nacimientos\ en\ los\ 24\ meses\ previos}{Cantidad\ de\ mujeres\ entre\ 15\ y\ 19\ años} * 1000$$

En el caso de la dimensión de Empoderamiento, la cantidad de cargos electivos en el Congreso Nacional fueron obtenidos directamente de los listados de senadores, diputados y diputadas que publica esa Institución. En el caso de los cargos municipales, se obtuvieron las informaciones por sexo de los representantes locales de los registros de la Oficina Nacional de Estadística.

Para la dimensión del Mercado de Trabajo, se utilizó la Tasa Global de Participación (TGP), definido como el cociente entre la Población Económicamente Activa (PEA) y la Población en Edad de Trabajar (PET) de acuerdo a datos de la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo (ENFT) del Banco Central de la República Dominicana.

$$TGP = \frac{PEA}{PET} * 100$$

Para calcular este indicador se utilizó la distribución provincial y regional por sexo de la PET y la PEA provista por la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo de 2010 del Banco Central de la República Dominicana.

• Cálculo de los Índices por Dimensiones

- **Índice de Salud Reproductiva:** Se agregan los indicadores de ambos géneros:

donde,
TMM= Tasa de Mortalidad Materna.

$$Salud = \left[\left(\sqrt[2]{\left(\frac{10}{TMM} \right) \times \left(\frac{1}{TEFa} \right)} \right) + 1 \right] / 2$$

TEFa= Tasa de Fertilidad de Adolescentes.

Se utiliza 1 para los hombres, ya que no hay indicadores de salud reproductiva equivalentes a TMM.

- **Índice de Empoderamiento:** Se agregan los indicadores y se promedian los resultados de hombres y mujeres.

$$\text{Empoderamiento} = \left((\sqrt[2]{PRm \times SEM}) + (\sqrt[2]{PRh \times SEh}) \right) / 2$$

donde,

PRm = Participación Congresual y Municipal de las mujeres.

SEM = Porcentaje de la población femenina de 25 años o más con al menos educación secundaria.

PRh = Participación Congresual y Municipal de los hombres.

SEh = Porcentaje de la población masculina de 25 años o más con al menos educación secundaria.

- **Índice de Mercado de Trabajo:** se agregan los indicadores para las mujeres y los hombres.

$$\text{Participación Laboral} = (TGPM + TGPh) / 2$$

donde,

TGPM = Tasa Global de participación laboral de las mujeres.

TGPh = Tasa Global de participación laboral de los hombres.

El siguiente paso consistió en calcular un Índice Parcial para las Mujeres:

$$G_m = \sqrt[3]{\left(\frac{1}{TMM} * \frac{1}{TEFa} \right)^{\frac{1}{2}} * (PRm \times SEM)^{\frac{1}{2}} * TGPM}$$

Asimismo se obtuvo la agregación del Índice Parcial para los hombres:

$$G_h = \sqrt[3]{(1 * (PRh \times SEh)^{1/2} * TGPh)}$$

El resultado para hombres y mujeres se agrega luego utilizando una media armónica creando un índice de género igualmente distribuido.

$$\text{Media Armónica } (G_m, G_h) = \left[\frac{(G_m^{-1} + G_h^{-1})}{2} \right]^{-1}$$

donde,

Gm = Índice Parcial para las Mujeres

Gh = Índice Parcial para los hombres

Posteriormente se calcula el promedio de los índices para cada dimensión:

$$\text{Media Geométrica } (G_m, G_h) = \sqrt[3]{\text{Salud} * \text{Emponderamiento} * LFPR}$$

Finalmente el Índice de Desigualdad de Género se calcula como la diferencia entre la referencia estándar y el índice de género igualmente distribuido:

$$IDG = 1 - \frac{\text{Media Armónica}}{\text{Media Geométrica}}$$

NIVEL DEL ÍNDICE DE
DESARROLLO HUMANO
A NIVEL PROVINCIAL

Bajo



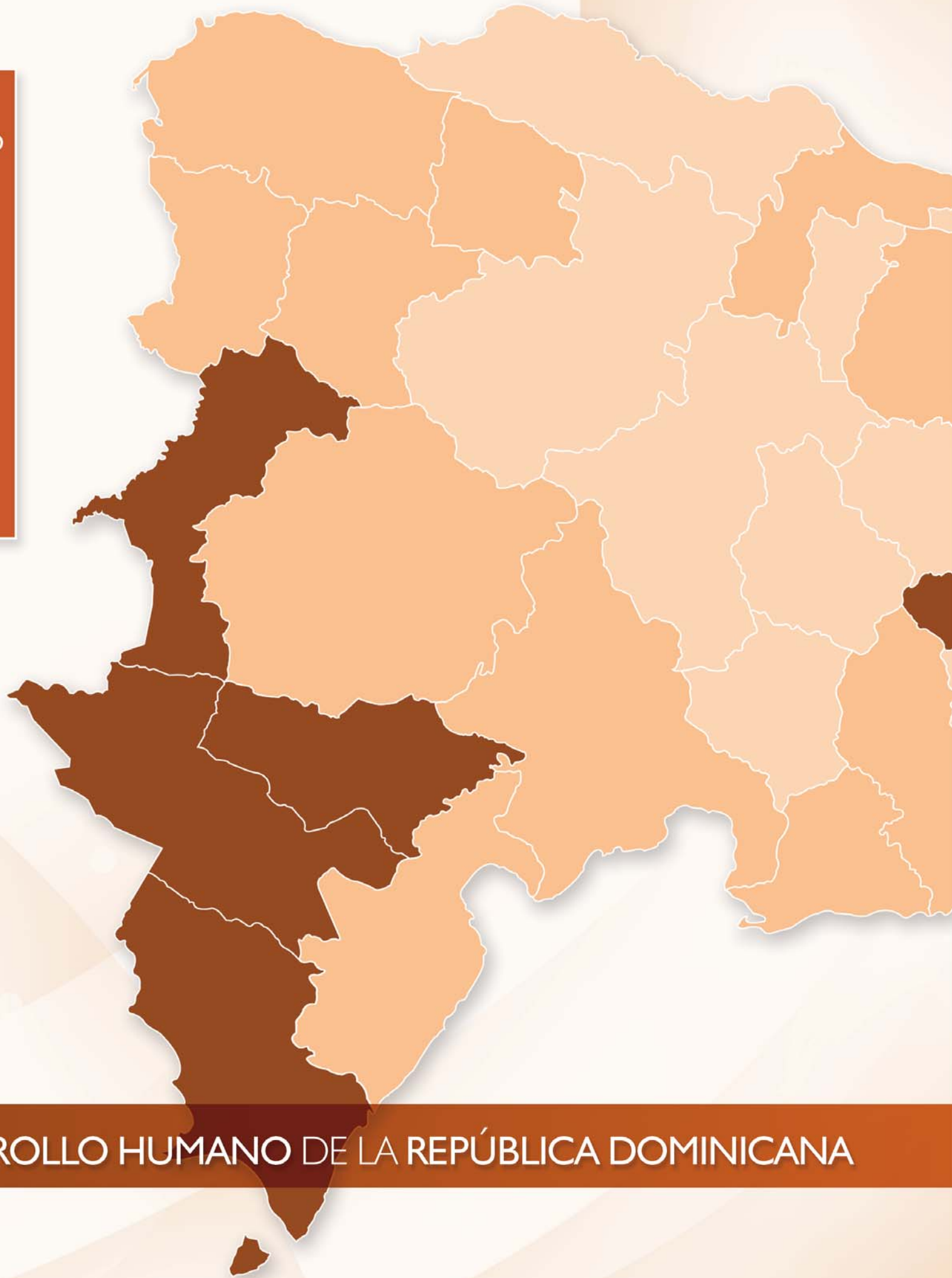
Medio bajo



Medio alto



Alto



MAPA DE DESARROLLO HUMANO DE LA REPÚBLICA DOMINICANA